

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

**Московский государственный университет
экономики, статистики и информатики
Московский международный институт эконометрики,
информатики, финансов и права**

Горяинова Л.В.

История экономических учений

Москва, 2002

УДК	330.8
ББК	65.01
Г	716

Горяинова Л.В. История экономических учений / Московский государственный университет экономики, статистики и информатики. - М., 2002. - 86 с.

© Горяинова Л.В., 2002 г.

© Московский государственный университет экономики, статистики и информатики, 2002 г.

Содержание

<i>1. Предмет курса.....</i>	<i>4</i>
<i>2. Экономическая мысль дорыночной экономики.</i>	<i>6</i>
<i>3. Эволюция классической политэкономии.</i>	<i>12</i>
<i>4. Маржинализм и формирование неоклассической экономической теории.....</i>	<i>24</i>
<i>5. Институционализм.</i>	<i>39</i>
<i>6. Экономическое учение Дж. М. Кейнса.....</i>	<i>48</i>
<i>7. Неолиберализм.</i>	<i>54</i>
<i>8. Отечественная экономическая мысль.</i>	<i>71</i>

1. Предмет курса

История экономических учений изучает процесс возникновения эволюции, борьбы и смены экономических теорий. При первом знакомстве с курсом создается впечатление, что постичь историю экономической мысли невозможно, так как количество идей, авторов, теорий и школ необычайно велико, но постепенно становится очевидным, что новых идей и революционных прорывов в экономической теории не так много. Экономическая теория достаточно легко поддается систематизации.

История экономических учений исследует, под влиянием каких условий меняются взгляды на экономическую действительность, как эволюционируют трактовки базовых категорий, совершенствуются методы экономических исследований.

История экономических учений представляет собой ступени познания экономической науки, помогает понять логику, взаимосвязь экономических категорий, законов, концепций.

Знакомство с различными направлениями в экономической науке позволяет полнее уяснить взаимосвязь теоретических взглядов и концепций с условиями и причинами их возникновения, потребностями экономической практики, интересами различных социальных групп, народов, стран. Важно понять последовательность, причины эволюции научных положений, идей, их связь с происходящими изменениями в экономической практике.

Изучение истории экономической мысли способствует умению объективно оценивать теории, рекомендации, выводы. Основы наших сегодняшних взглядов уходят корнями в прошлое, и эти идеи прошлого не принадлежат исключительно истории, они несут элементы наших сегодняшних и нередко будущих взглядов.

Многие авторитеты признают неправомерным проведение прямой и непосредственной связи между изменением социально-экономических условий и отражением этих условий в экономических теориях. Эта связь существует, но она не носит прямого характера.

В литературе выделяют следующие наиболее существенные факторы, под воздействием которых формируются и формируют экономические взгляды и концепции.

Во-первых, потребности экономической практики.

Например, своей популярностью, возникшей во второй половине 70 – х гг., теория предложения обязана обострившейся инфляции и безработице.

Во-вторых, труды и взгляды представителей более ранних концепций. Например, Дж. М. Кейнс не отрицал влияния меркантилистов на созданную им концепцию государственного регулирования экономических процессов.

В-третьих, прогресс в областях знаний смежных с экономикой: статистике, математике, социологии и др.

В-четвертых, расширение и изменение взглядов на предмет экономической науки. Экономическая теория первоначально возникла в античном обществе как «экономия» - наука о домашнем хозяйстве. Термин «экономия» впервые был предложен Ксенофонтом. В произведениях средневековых ученых – схоластов экономические проблемы рассматривались в рамках учения о справедливости. Экономические вопросы в эту эпоху трактовали с позиции Священного Писания в рамках канонического права.

Становление капитализма предопределило возникновение самостоятельной науки – политической экономии. В 1615 г. Антуан Монкретьен публикует «Трактат политической экономии», давший название будущей науке. Развитие мировой торговли способствовало повышению роли купечества. Выразителем его интересов стала первая школа, возникающая в политической экономии – меркантилизм. Целью исследования меркантилистов были поиски источников буржуазного богатства, объектом изучения стала капиталистическая торговля.

Классики политической экономии пытаются найти источник богатства уже в сфере производства.

Во второй половине XIX в. капитализм утвердился в развитых странах. Разработка общих принципов политической экономии заменяется исследованием различных проблем экономической практики, качественный анализ вытесняется количественным. Понятие «политическая экономия» вытесняется понятием «экономикс». Под «экономикс» понимается наука о поведении человека в процессе принятия решения о производстве и потребление благ в условиях ограниченных ресурсов. Появление нового термина связано с именем Альфреда Маршалла, выпустившего в 1890 г. книгу «Принципы экономикс». Книга А. Маршалла стала основой для современных курсов микроэкономики.

Подлинную революцию в экономической теории произвела опубликованная в 1936 г. «Общая теория занятости, процента и денег» Джона Кейнса. С его именем связано рождение нового направления экономической мысли – кейнсианства, поставившего в центр внимания проблемы макроанализа.

Таким образом, на развитие и содержание экономической науки воздействуют многие тесно взаимосвязанные факторы.

При изучении истории экономических учений исследуется развитие метода экономической науки. Сумма знаний по истории экономических учений является составной частью общечеловеческой, в том числе экономической культуры.

Потребовались сотни лет, чтобы сформировались сегодняшние направления экономической мысли: неоклассическое, марксистское, некейнсианское, неинституциональное, неолиберальное.

2. Экономическая мысль дорыночной экономики

Экономические учения Древнего мира

Экономическая мысль Вавилонии, Китая, Индии

Наиболее значительным памятником **Вавилонского** царства является кодекс царя Хаммурапи (1792-1750 г. до н.э.). Законы **Хаммурапи** давали представление о том, что деление общества на рабов и рабовладельцев признавалось естественным и вечным. Законы отразили заботу об укреплении и охране частной собственности.

В истории мысли древнего **Китая** большое место занимает **конфуцианство** – учение созданное Конфуцием (551-479 г. до н.э.). Конфуций одним из первых создал учение о естественном праве, на котором базировалась его философская и социально-экономическая концепция. Он исходил из того, что в основе общественного устройства лежит божественное начало. Оно определяет судьбу человека и общественный порядок. Деление общества на "благородных" и "простолюдинов" Конфуций считал естественным. Учение Конфуция нацелено на обеспечение стабильности формировавшегося рабовладельческого строя, укрепление авторитета государства, использование в этих целях традиционных форм и обрядов.

Другим значительным памятником истории экономических идей в Китае является трактат "**Гуань - цзы**", принадлежащих перу неизвестных авторов (IV-III в. до н.э.). Проявляя заботу о крестьянстве, авторы предлагали ограничить их обязательную трудовую повинность, оградить от спекулянтов и ростовщиков. В целях укрепления экономического положения крестьян авторы трактата предлагали изменить систему налогов, повысить цены на хлеб. Заботу об улучшении благосостояния народа они возлагали на государство, которому надлежало активно вмешиваться в экономические дела, устранять причины, мешающие благополучию народа, создавать запасы зерна для стабилизации цен, принимать меры по преодолению неблагоприятных природных условий.

Выдающимся памятником истории экономической мысли древней **Индии** является трактат "**Артхашастра**", автором которого был советник царя Чандрагупты I брахман – Каутилья (конец IV – начало III вв. до н.э.). Трактат создавался как наставление для царя, но по своему содержанию и значению далеко вышел за рамки свода советов. Это обширный экономический труд, охватывающий широкий круг вопросов и свидетельствующий о зрелости экономической мысли Индии того времени.

"Артхашастра" повествует о социальном неравенстве, оправдывает и закрепляет его, подтверждая правомерность рабовладения, деления общества на касты. Основу населения страны составляли арии, делившиеся на четыре касты: брахманов, кшатриев, вайшьев и шудр. Наибольшими привилегиями обладали брахманы и кшатрии. Для ариев не должно быть рабства. Если арии и становились рабами, то такое состояние для них рассматривалось как временное, предусматривались меры к их освобождению. Рекомендовались меры, ограничивающие развитие рабства, предупреждавшие обострение классовых конфликтов. Индийский раб мог обладать собственностью, имел право на получение наследства, право самовыкупа за счет своего имущества.

"Артхашастра" уделяла большое внимание толкованию экономической роли государства. Трактат возлагал на царскую власть заботы о выполнении многих хозяйственных дел, включая колонизацию окраин, поддержание ирригационных систем, строительство колодцев, создание новых деревень, организацию прядельно-ткацкого производства с привлечением специфического контингента работников (вдовы, сироты, нищие). Подробно описывалась экономическая политика царской администрации, налоговая система, ведение царского хозяйства, основные источники доходов.

Экономические учения Древней Греции

Наибольшую роль в истории экономических учений Древней Греции сыграли произведения известных мыслителей Ксенофонта, Платона и Аристотеля.

Ксенофонт (430-355 г. до н.э.) изложил свои экономические взгляды в работе "Домострой", подготовленной как руководство для ведения рабовладельческого хозяйства. Определяя предмет домоводства, он характеризовал его, как науку о ведении и обогащении хозяйства. Основной отраслью считал земледелие, основная цель хозяйственной деятельности он видел в обеспечении производства полезных вещей, т.е. потребительных стоимостей. Ремесло, считал занятием, пригодным для рабов. Так же он относился к торговле. Ксенофонт отрицательно относился к физическому труду, считая его занятием для рабов.

Ксенофонт уделял внимание вопросам разделения труда, рассматривая его как естественное явление. Он считал полезным развитие торговли, денежного обращения. У Ксенофонта наметилось понимание двоякого назначения вещи: как потребительной стоимости и меновой стоимости. Ценность вещи ставилась в зависимость от полезности, а цена непосредственно объяснялась движением спроса и предложения.

Наиболее известна работа **Платона (427-347 г. до н.э.)** "Политика или государство". В идеальном государстве Платона свободные люди делились на три сословия: 1) философов, призванных управлять государством; 2) воинов; 3) землевладельцев, ремесленников и мелких торговцев. Рабы не включались ни в одно из этих сословий. Они приравнивались к инвентарю, рассматривались как говорящие орудия производства. Философы и воины составляли высшую часть общества, о которой Платон проявлял особую заботу.

Наибольший вклад в развитие экономической мысли Древней Греции внес **Аристотель (384-322 г. до н.э.)**. Заслугой Аристотеля является его попытка проникнуть в сущность экономических явлений, положив начало экономическому анализу.

Являясь сторонником натурального хозяйства, основанного на эксплуатации рабов, он рассматривал экономические явления с точки зрения наибольшей пользы. Всё, что соответствовало интересам укрепления хозяйства, принималось как естественное и справедливое. Всё, что расшатывало хозяйство, относилось к разряду явлений противоестественных. Естественные явления способствуют поддержанию умеренных размеров богатства, сторонником которых был Аристотель, отвергавший накопление денег, обогащение за счет сферы обращения, спекулятивной торговли, ростовщичества. Противоестественные явления Аристотель связывал с чрезмерным развитием сферы обращения и включал в хрематистику, которая рассматривалась как искусство "делать деньги".

Экономическая мысль Древнего Рима

Обоснование древнеримской формы рабовладения изложены в сочинении "Землевладение" **Катоном Старшим**, являющимся крупным землевладельцем. Автор относил рабов к орудиям производства, рекомендовал содержать их в строгости, в зависимости от прилежания, рационально эксплуатировать их труд. Он считал целесообразным приобретать рабов в малолетнем возрасте, воспитывая их в повиновении. Предусматривая возможные выступления рабов, Катон советовал поддерживать в их среде рознь, разжигать конфликты, несогласие между ними.

Разработку проблем латифундийского хозяйства в I в. до н.э. продолжил **Варрон** в трактате "О сельском хозяйстве". Автор ищет пути укрепления экономики не только в развитии земледелия, но и скотоводства, в применении агрономической науки, росте интенсивности производства, совершенствовании методов эксплуатации рабов, в использовании материальной заинтересованности. Его работы

связаны не только с сохранением натурального характера рабовладельческих латифундий, но и с повышением их доходности, ростом эффективности производства.

Кризис рабовладения отразил в своём сочинении "О сельском хозяйстве" **Колумелла**. Он писал о низкой производительности рабского труда, о том, что рабы приносят полям величайший вред, плохо относятся к работе, к содержанию скота, инвентаря, воруют, обманывают землевладельцев. В поисках выхода из кризиса ученый отдает предпочтение более производительному труду свободных производителей, ставит вопрос об отказе от рабского труда, использовании колонов.

Экономическая теория в период средневековья

Экономические воззрения канонистов

Завершителем взглядов канонистов был итальянский богослов **Фома Аквинский (1225-1275)**.

Общественное разделение труда он характеризовал как естественное природное явление и считал, что оно лежит в основе разделения общества на сословия.

Много внимания он уделял частной собственности. В ней он видел основу хозяйства и полагал, что человек от природы имеет право на присвоение богатства.

Идею "справедливой цены" каноническая теория унаследовала от античности. Цена, которая основывалась на трудовых затратах, т.е. на обмене эквивалентов, считалась справедливой ценой.

С одной стороны, Аквинский считает "справедливой ценой" правильные цены, соответствующие трудовым затратам, а с другой – доказывает правомерность отступления от этой цены, если она не гарантирует каждому участнику обмена приличное его рангу существование.

С теорией "справедливой цены" связаны рассуждения Аквинского о прибыли и проценте. Прибыль, получаемая купцами, не противоречит, по его мнению, христианской добродетели, и её следует рассматривать как плату за труд. Уровень прибыли является нормальным, если он обеспечивает семье купца возможность жить соответственно его месту в сословной иерархии общества. Процент Аквинский трактует как вознаграждение кредитору за риск неуплаты, за предоставление отсрочки должнику в платеже его долга или как получение от должника бескорыстных подарков, а также в случае использования должником ссуженных денег с целью извлечения прибыли.

Экономические идеи в средние века в России

"Правительница" Ермолая-Еразма

Конец XV – начало XVI в. – этап завершения процесса ликвидации раздробленности страны и образования Русского централизованного государства. Наряду с наследственной собственностью бояр начало расширяться поместье, дворянское землевладение как вознаграждение за службу.

Экономические интересы поместного дворянства выражал в XVI в. **Ермолай** – священник Московской дворцовой церкви. Позднее он постригся в монахи под именем Еразма. Значительным является произведение Ермолая-Еразма под названием "Благохотящим царем правительница и землемерие", или короче **"Правительница"**. В поместном землевладении служилых людей Еразм видел экономическую основу Русского централизованного государства.

Предложенная им реформа в области землевладения – выдача земли крестьянам и служилым людям – отражала прежде всего интересы новой, прогрессивной для того времени части общества – служилого дворянства, и была направлена на укрепление государства.

Возникновение утопического социализма

В позднее средневековье (XVI-XVII) в экономической мысли Западной Европы происходят значительные изменения, вызванные глубоким процессом развития мануфактурного производства. Великие географические открытия, ограбление колоний ускорили процесс накопления капитала.

В этот период возникают социальные утопии. Одним из основоположников утопического социализма был **Томас Мор (1478-1532)**. В 1516 г. им было опубликовано знаменитое сочинение **"Утопия"**, положившее начало утопическому социализму и давшее ему название. Мор подверг резкой критике господствовавшее в Англии социальные порядки, методы первоначального накопления капитала. Первопричину возникновения нищеты он видел в частной собственности, выступал её противником.

К числу ранних представителей утопического социализма принадлежит итальянский мыслитель **Томмазо Кампанелла (1568-1639)**, вышедший из среды бедного крестьянства. В работе **"Город Солнца"** (1623) он подверг критике социальный строй Италии того времени. Общество будущего рисовалось как совокупность сельскохозяйственных общин, к работам в которых привлекаются все граждане. Кампанелла признавал индивидуальность жилья и семьи, всеобщность труда, отвергал тезис о том, что после отмены собственности никто не будет работать. Потребление в городе Солнце, считал он, будет общественным при изобилии материальных благ, исчезнет нищета.

Однако ни Т. Мор, ни Т. Кампанелла не знали реальных путей к новому обществу.

Меркантилизм как первая школа политической экономии

Понятие "меркантилизм" происходит от слова латинского происхождения "mercari", т.е. торговать. Однако меркантилистская система представляет собой гораздо более сложную концепцию.

Вытеснение натурального хозяйства рыночными экономическими отношениями охватывает исторический отрезок времени, называемый периодом "первоначального накопления капитала".

Принципы меркантилизма сформированы в следующих тезисах:

- 1) золото и сокровища любого рода как выражение сути богатства;
- 2) регулирование внешней торговли с целью обеспечения притока в страну золота и серебра;
- 3) поддержка промышленности путем импорта дешевого сырья;
- 4) протекционистские тарифы на импортируемые промышленные товары;
- 5) поощрение экспорта, особенно готовой продукции.

Таким образом, богатство страны меркантилисты видели в золотых и серебряных деньгах, а его источник – во внешней торговле, обеспечивающей через неэквивалентный обмен активный торговый баланс.

Ранний меркантилизм возник до великих географических открытий и был актуален до середины XVI в.. Для достижения положительного сальдо во внешней торговле ранние меркантилисты считали целесообразным:

- устанавливать максимально высокие цены на экспортируемые товары;
- всемерно ограничивать импорт товаров;
- не допускать вывоза из страны золота и серебра.

Следовательно, теория монетаризма ранних меркантилистов может расцениваться как **теория "денежного баланса"**. Эта теория представлена **Уильямом Стаффордом** (Англия).

Поздний меркантилизм охватывает период со второй половины XVI в. по вторую половину XVII в.. Чтобы достичь активного торгового баланса выдвигались рекомендации:

завоевать внешние рынки, предлагая относительно дешевые товары, а также перепродавая товары одних стран в других странах;

допускать импорт товаров при сохранении в стране активного торгового баланса;

вывозить золото и серебро для осуществления выгодных торговых сделок, посредничества, т.е. для увеличения их массы в стране и сохранения активного торгового баланса.

Наиболее известными выразителями **идеи активного торгового баланса** являлся английский экономист **Томас Мен**. Во Франции

поздний меркантилизм был представлен **кольберизмом**. В Италии концепцию торгового баланса развивал **Антонио Серра**.

3. Эволюция классической политэкономии

Общие характерные признаки и этапы развития

Классическая политическая экономия возникла тогда, когда предпринимательская деятельность вслед за сферой торговли, денежного обращения и ссудных операций распространилась также на многие отрасли промышленности и сферу производства в целом. Поэтому уже в мануфактурный период, который выдвинул на первый план в экономике капитал, занятый в сфере производства, протекционизм меркантилистов уступил свое доминирующее положение новой концепции – концепции экономического либерализма, базирующейся на принципах невмешательства государства в экономические процессы, неограниченной свободы конкуренции предпринимателей.

В развитии классической политической экономии с **определенной условностью** можно выделить четыре этапа.

Первый этап охватывает период с конца XVII в. до начала второй половины XVIII в.. Это этап расширения сферы рыночных отношений, аргументированных опровержений идей меркантилизма и его полного развенчания. Главные представители начала данного этапа **У. Петти** и **П. Буагильбер** первыми в истории экономической мысли выдвинули трудовую теорию стоимости.

Завершила **первый этап** классической политической экономии так называемая школа **физиократов**, получившая распространение во Франции в середине и начале второй половине XVIII в.. Ведущие авторы этой школы **Ф. Кенэ** и **А. Тюрго** в поисках источника чистого продукта (национального дохода) решающее значение наряду с трудом придавали земле.

Второй этап развития классической политической экономии охватывает период последней трети XVIII в. и связан с именем и трудами **Адама Смита**. Его "экономический человек" и "невидимая рука" убедили не одно поколение экономистов в естественном порядке и неотвратимости независимо от воли и сознания людей стихийного действия объективных экономических законов.

Третий этап приходится на первую половину XIX в., когда в ряде развитых стран завершился промышленный переворот. В течение этого периода последователи А. Смита подвергли углубленной переработке и переосмыслению основные идеи и концепции Смита, обогатили школу принципиально новыми и значимыми теоретическими положениями. Среди представителей данного этапа следует выделить французов **Ж.Б. Сэя** и **Ф. Бастиа**, англичан **Д. Рикардо**, **Т. Мальтуса** и **Н. Сениора** и др.

Четвертый этап охватывает вторую половину XIX в., в течение которого **Дж.С. Милль** и **К. Маркс** обобщили лучшие достижения школы. Эти авторы, будучи строго привержены положению об эффективности ценообразования в условиях конкуренции, симпатизировали рабочему классу, были обращены к социализму. Маркс подчеркивал усиливающуюся эксплуатацию труда капиталом, которая, обостряя классовую борьбу, должна была, по его мнению, привести к диктатуре пролетариата, отмиранию государства и экономике бесклассового общества.

Характерные признаки классической школы могут быть сведены к следующему обобщению.

Во-первых, неприятие протекционизма в экономической политике государства, отстаивание принципа экономического либерализма.

Во-вторых, преимущественный анализ проблем сферы производства в отрыве от сферы обращения.

В-третьих, выработка и применение прогрессивных методологических приемов исследования, включая причинно-следственный, дедуктивный и индуктивный, логическую абстракцию.

В-четвертых, опираясь на причинно-следственный анализ, расчеты средних и суммарных величин экономических показателей, классики пытались выявить механизм формирования стоимости товаров и цен на рынке в связи с издержками производства, или количеством затраченного труда.

В-пятых, категория "стоимость" признавалась исходной категорией, от которой происходили другие производные категории.

В-шестых, деньги были признаны стихийно выделившимся в товарном мире товаром, который нельзя "отменить" никакими соглашениями между людьми.

Классическая школа до А. Смита

Основателем классической буржуазной политэкономии в Англии был **У. Петти (1623-1687)**.

Трудовая теория стоимости, которая берет своё начало от него, явилась отправным пунктом, от которого началось исследование внутренних зависимостей производства.

У. Петти различал **естественные и рыночные цены**, меняющиеся в зависимости от соотношения спроса и предложения. Основу цены составляет "естественная цена", или стоимость. Он определял её затracенным на производство товара трудом.

У. Петти рассмотрел, какие факторы участвуют в производстве продукции, создании богатства. Он выделял четыре фактора. Первые два – земля и труд – основные. Два других фактора, участвующих в создании продукта, не основные. Это – квалификация, искусство работника и средства его труда – орудия, запасы и материалы. Они

делают труд производительным, но оба они не могут существовать самостоятельно, т.е. без труда и земли.

Опираясь на трудовую теорию стоимости, Петти рассматривал другие экономические категории. **Рента** представляла излишек стоимости над издержками производства, сводившимися в основном к стоимости рабочей силы.

Характеризуя **заработную плату**, Петти исходил из того, что она имеет объективную основу, установил её зависимость от стоимости средств существования рабочего. Петти сводил заработную плату к минимуму средств существования. Он был сторонником низкой заработной платы, считая, что только в этом случае рабочий будет трудиться с достаточным напряжением сил.

Опираясь на трудовую стоимость, Петти сделал существенный шаг вперед в вопросе о цене земли. Он рассматривал её в тесной связи с проблемой ренты. По его мнению, **цена земли** должна представлять капитализированную ренту, т.е. сумму годовых рент за определенное число лет. Петти дал оригинальный расчет, по которому цена земли включала такое количество годовых рент, которое определялось продолжительностью совместной жизни представителей трех поколений: деда (50 лет), сына (28 лет) и внука (7 лет). Это составило 21 год. Такой расчет был произвольным и не решал проблемы. Для её научного понимания требовалось знание природы ссудного процента, который выступал у Петти не в качестве заранее данной величины, связанной с движением прибыли, а лишь как особая форма ренты.

Во Франции зарождение классической политэкономии связано с именем **П. Буагильбера (1646-1714)**.

По мнению П. Буагильбера, богатство нации заключается не в деньгах, а в полезных вещах, прежде всего продуктов земледелия. Он рассматривал богатство в противоположность меркантилистам как сумму потребительных стоимостей, а его основу видел в сельском хозяйстве. Деньги, по его мнению, должны находиться в постоянном движении, их роль сводится к средству обмена.

Классическую политэкономия во Франции после П. Буагильбера представляла **школа физиократов**, основанная в середине XVIII в. **Франсуа Кенэ (1694-1774)**. В неё входили так же **А. Тюрго, В. Мирабо, В. Дюпон де Немур, В. Гурнэ** и др.

Слово "**физиократия**" имеет греческое происхождение и в переводе означает власть природы.

Исходным в концепции физиократов было учение о "**естественном порядке**". Оно означало признание объективной реальности окружающего мира, существование которого объяснялось соответствием "**естественному порядку**". Естественный порядок под которым понимался буржуазный строй, предполагал развитие экономики на основе свободной конкуренции стихийной игры цен,

исключающей вмешательство государства. Такая идея полной свободы получила название "laissez faire" с легкой руки В. Гурнэ.

Физиократы источник богатства видели в производстве. Однако толкование производства у них одностороннее: сфера производства ограничена лишь сельским хозяйством. Центральное место в учении физиократов занимала проблема **"чистого продукта"** и его производства. Это избыток над той частью, которая возмещала заработную плату. Иными словами, под "чистым продуктом" имелся в виду прибавочный продукт. Исходя из того, что "земля есть единственный источник богатства", Кенэ полагал, что "чистый продукт" производится только в земледелии. С этой точки зрения промышленность оказывалась "бесплодной". Единственной формой чистого продукта считалась рента.

В соответствии со своим пониманием производства Ф. Кенэ делил общество на **три класса**: 1) собственников (дворянство, духовенство, король со свитой); 2) фермеров – производительный класс; 3) "бесплодных", включавших торгово-промышленное население.

Вершину физиократической системы составила попытка **анализа воспроизводства** общественного капитала, предпринятая Ф. Кенэ в его знаменитой **"Экономической таблице"** (1758). "Экономическая таблица" воплотила в себе все основные положения физиократов: деление общества на три класса, чистый продукт производится только в сельском хозяйстве; для промышленности характерно лишь сложение стоимостей; капитал фермеров делится на первоначальные и ежегодные авансы. Реализация общественного продукта приурочена к окончанию хозяйственного года. Весь процесс можно представить в виде нескольких актов. Земельные собственники, обладающие деньгами в сумме 2 млрд. ливров (рента, полученная за предыдущий период), приобретают продовольствие у фермеров на 1 млрд. ливров (акт 1), а на второй млрд. ливров покупают промышленные изделия у "бесплодных" (акт 2). Класс "бесплодных" на вырученные деньги (1 млрд. ливров) приобретает у фермеров продовольствие, а на второй млрд. ливров покупает промышленные изделия у "бесплодных" (акт 2). Класс "бесплодных" на вырученные деньги (1 млрд. ливров) приобретает у фермеров продовольствие (акт 3). Фермеры в свою очередь на 1 млрд. ливров покупают у "бесплодных" мануфактурные изделия для возмещения сносенной части орудий труда (акт 4). "Бесплодные" у фермеров приобретают на 1 млрд. ливров сырье, потребное для продолжения производства (акт 5).

Процесс реализации опосредован движением денег. Первая их половина (1 млрд. ливров) после первого акта выходит из обращения и остается у фермеров. Второй млрд. ливров обслуживает реализацию и в итоге тоже оседает у фермеров. Деньги в сумме 2 млрд. ливров будут выплачены земельными собственниками в качестве ренты. Учитывая это обстоятельство, Ф. Кенэ выдвинул требование, чтобы все налоги в

государстве выплачивались получателями ренты – земельными собственниками.

В "Экономической таблице" рассматривалось только простое воспроизводство, отсутствовала проблема накопления. Кенэ не показывал, каким образом реализовывалась оставшаяся у фермеров часть сельскохозяйственного продукта. Тем не менее "Экономическая таблица" Ф. Кенэ впервые показала условия, необходимые для осуществления воспроизводственного процесса.

Дальнейшее развитие физиократических воззрений нашло отражение в работе Ж. Тюрго (1727 – 1781) «Размышление об образовании и распределении богатства» (1766).

Основные идеи экономического учения А. Смита

А. Смит (1723-1790) рассматривал человеческое общество как меновой союз, а основным признаком человеческой природы считал склонность к обмену, торговле. По его мнению, стремление отдельного индивида к выгоде совпадает с интересами всего общества. Смит был сторонником свободной конкуренции, выступал против вмешательства государства в экономику. Эти положения составляют суть концепции **экономического либерализма**, в основу которой он, как и физиократы, положил идею естественного порядка, т.е. рыночных экономических отношений.

Произведение Смита "**Исследование о природе и причинах богатства народов**" (1776) начинается с анализа проблемы **разделения труда**. Смит рассмотрел разделение труда внутри мастерской, в мануфактуре, в обществе, показал, как с развитием разделения труда растет его производительность. При этом он сформулировал зависимость количества продукта от числа лиц, занятых полезным трудом, и от производительности труда.

Смит не сумел разрешить проблему различия между разделением труда внутри мануфактуры и в обществе. Он рассматривал общество как большую мастерскую, утверждая, что нельзя охватить процесс разделения труда в целом, связь между отдельными производствами затемняется благодаря разбросанности отраслей и большому числу занятых рабочих в каждой отрасли.

Источник разделения труда Смит видел в обмене. С ростом разделения труда и развитием обмена он связал происхождение **денег**. Не считая деньги единственной формой богатства, он оценивал их как техническое средство обмена. Выделяя функции денег как **меры стоимости** и **средства обращения**, главной Смит считал последнюю. Деньги он считал товаром, продуктом стихийного объективного процесса развития общества, всеобщим орудием торговли. Однако различия между металлическими и бумажными деньгами Смит не проводил.

Большое место Смит отводил вопросам **стоимости**. Он выделял рыночные цены, считая их случайными, зависящими от спроса и предложения в обществе. Основу цены, по его мнению, составляет определенное количество труда, воплощенного в товаре. Это количество труда Смит называл меновой стоимостью, или стоимостью. В каждом товаре он выделял два свойства: 1) полезность, или потребительскую стоимость; 2) свойство обмениваться на другую вещь.

Стоимость он рассматривал неоднозначно по отношению к примитивному и цивилизованному обществам. Для примитивного состояния Смит считал возможным определение стоимости двояким путем:

- 1) трудом, затраченным на производство товара;
- 2) трудом, покупаемым в процессе обмена.

В цивилизованном обществе количество первого и второго видов труда, в отличие от примитивного общества не совпадает, поскольку это разные величины: второй вид труда меньше первого. Пытаясь разрешить этот вопрос, Смит ставит проблему: из каких частей складывается стоимость? Ответ на этот вопрос получил название "догмы Смита". В результате размышлений Смит пришел к выводу, что стоимость равна сумме трех видов доходов: заработной платы, прибыли и ренты.

Анализируя **капитал**, Смит показал, что рост производства, создание мануфактурной промышленности – это результаты деятельности капитала. Под капиталом он понимал особый фонд производства, сумму средств производства, вещественный фактор производства. Смит разделял капитал на основной и оборотный. Под оборотным капиталом он понимал ту его часть, которая находится в обращении. Та часть капитала, которая не вступает в обращение, получила название основного капитала. Как основной, так и оборотный капитал по Смицу, приносит прибыль: основной – в производстве, оборотный – в сфере обращения.

Под **заработной платой** Смит понимал сумму денег, которую получает товаропроизводитель, реализуя свой товар. Заработная плата в его учении характеризуется как стоимость труда.

Прибыль, по Смицу, является вычетом из продукта труда рабочего. Это результат неоплаченного труда, присвоение чужого труда капиталистом.

Характеризуя **ренту**, Смит дал несколько её определений:

- 1) рента как вычет из продукта труда рабочего, который присваивают землевладельцы;
- 2) рента как результат действия природных факторов;
- 3) рента как результат монополии на сельскохозяйственную продукцию.

В трактовках труда Смит выделял **производительный** и **непроизводительный** труд. Производительным он считал труд,

который обменивается на капитал, непроизводительным – труд, который обменивается на доход. Всю сферу нематериального производства Смит считал непроизводительной.

Давид Рикардо

Д. Рикардо (1772-1823) все экономические категории стремился объяснить на базе основной, по его мнению, категории стоимости.

Рикардо считал, что общество всегда было однотипным, развиваясь только по количественным параметрам. В своем учении большое место он отводил проблемам распределения, считая их ключевыми. Распределение Рикардо анализировал на основе выяснения законов производства.

Главное произведение Рикардо "**Начала политэкономии и налогового обложения**" состоит из 32 глав. Вопросы экономической теории занимают первые 6 глав. Остальные посвящены практическому применению теории.

Рикардо критиковал Смита за его "догму", писал, что стоимость должна определяться трудом затраченным на производство товара. Он считал, что стоимость первична и не может определяться доходами.

В своем анализе Рикардо пытался определить различие между относительной и реальной стоимостью. Под реальной стоимостью он понимал овеществленный в товаре труд, под относительной – меновую стоимость.

На базе трудовой теории стоимости Рикардо начал анализ денег. Он приходит к выводу, что в обращении может находиться любое количество не только бумажных денег, но и золотых монет, не делая различий между золотым и бумажно-денежным обращением. Рикардо считал, что соотношение товаров и денежной массы определяет уровень цен и стоимость денежной единицы, а стоимость последней зависит от количества денег в обращении.

Капитал он определял как часть богатства страны, которая употребляется в производстве и состоит из пищи, одежды, инструментов, сырых материалов и пр. необходимых, чтобы привести в движение труд.

Вслед за Смитом Рикардо характеризовал **прибыль** как избыток стоимости товара над заработной платой, результат неоплаченного труда рабочего. Но в отличие от Смита он утверждает, что норма прибыли постепенно падает вследствие повышения заработной платы и увеличивающейся трудности снабжения возрастающего населения предметами насущной необходимости. С этим должна считаться государственная политика налогообложения.

Трактуя **заработную плату** Рикардо рассматривал её как часть стоимости, которая покрывает стоимость средств существования рабочего, как цену труда, при этом основное внимание он сосредоточил

на количественных изменениях заработной платы. Теория заработной платы Рикардо базируется на положениях теории Т. Мальтуса. Он считал, что динамика заработной платы связана с движением численности работающего населения, которое воздействует на предложение рабочей силы. В зависимости от естественного прироста рабочего населения формируется спрос и предложение труда, а следовательно, колеблется и заработная плата.

Теория **земельной ренты** Рикардо впервые в истории экономической мысли содержит определение ренты как добавочной прибыли на капитал, вложенный в сельское хозяйство. Он характеризует ренту как вычет из продукта труда, как часть стоимости, которая создается трудом рабочих в сельском хозяйстве. Рикардо описал и сосредоточил внимание на **дифференциальной ренте**, которая определяется различием плодородия земель, связав образование этой ренты с действием закона убывающего плодородия почвы.

Рикардо был сторонником политики **фритредерства**. Говоря о внешней торговле, он обращал внимание на то, что она полезна для страны тем, что увеличивает массу и разнообразие предметов, на которые может расходоваться доход, и создает благодаря обилию и дешевизне товаров пробуждение к сбережению и накоплению капитала. Рикардо является одним из авторов идеи, обосновывающей выгоду международного разделения труда и специализации стран на производстве отдельных товаров. Он показал, что специализация выгодна не только в тех очевидных случаях, когда она диктуется природными и климатическими условиями. Необязательно, чтобы страна имела абсолютное преимущество по данному товару, т.е. чтобы затраты труда на производство единицы этого товара были меньше, чем за границей. Достаточно, чтобы она имела сравнительное преимущество, т.е. чтобы по данному товару соотношение её затрат с затратами других стран было более благоприятно для неё, чем по другим товарам. С помощью цифрового примера Рикардо доказывал, что при определенном соотношении затрат такая страна всё же может выиграть от специализации на производстве данного товара. Разработка **теории сравнительно преимущества в международной торговле** была научным достижением Д.Рикардо.

Теории Ж.Б. Сэя, Ф. Бастиа, Т. Мальтуса

В противоположность рикардианским взглядам на источник стоимости и образования доходов выдвигалась концепция, согласно которой в основе стоимости лежит не один, а несколько факторов – земля, капитал, труд. Одним из авторов трехфакторной концепции был французский экономист **Жан-Батист Сэй** (1767-1832).

Сэй считал, что в производстве взаимодействуют и дополняют друг друга предприниматели (они организуют и правят делом производства),

землевладельцы (предоставляют природный материал для производства товаров) и рабочие (создают готовый продукт). Участники производственного процесса не находятся в противоречии, а, наоборот, дополняют друг друга.

По мнению Сэя, прибыль нельзя рассматривать как вычет из продукта рабочего, она есть результат функционирования капитала. В своей триединой формуле Сэй закрепил за каждым фактором часть совокупного общественного продукта: за трудом – заработную плату, за капиталом – прибыль, за землёй – ренту.

Широкое распространение получил **закон Сэя** о реализации – закон рынков. Сэй пришел к выводу, что в условиях рыночной экономики процесс реализации обеспечивается внутренними силами, самой экономической жизнью, соотношением факторов производства. Рыночные силы, по мнению Сэя, исключают возможность общего перепроизводства товаров, экономических кризисов.

Другой французский экономист – **Фредерик Бастиа** (1801-1850) выдвинул и обосновал теорию услуг, а также концепцию "**экономических гармоний**". В теории услуг производство трактовалось как обмен услугами. В результате такого обмена, по мнению Бастиа, создается полезность, представляющая одну из частей совокупного продукта в виде товаров или услуг.

На основе теории услуг Бастиа разработал идею утверждения экономических гармоний, складывающихся в условиях развития свободной торговли и свободного предпринимательства. По его мнению, капитал создается в результате усилий или лишений с целью приобретения каких-либо выгод в будущем. Следовательно, уступить капитал – значит лишить себя выгоды, оказать услугу другому лицу. Оказавший услугу, таким образом, имеет право на получение соответствующего вознаграждения, которое имеет место в виде арендной платы, ренты, процента и т.д..

Рыночная экономика в учении Бастиа – это подлинное устройство свободы и гармоний, поскольку все члены рыночного общества вынуждены оказывать друг другу взаимные услуги и взаимную помощь ради общей цели.

Идеи **Томаса Мальтуса** (1766-1834) становятся известными в экономической литературе после его работы "**Опыт о законе народонаселения**" (1798).

Рассматривая проблему **народонаселения**, Мальтус делает вывод о том, что все бедствия народа связаны с естественными законами природы, в частности, с общим и вечным законом народонаселения. В силу этого закона, по мнению Мальтуса, население является избыточным по сравнению с необходимыми ему жизненными средствами. Одной из главных причин войн Т. Мальтус считал "недостаток места и продовольствия". Он подчеркивал стремление всех живых существ размножаться быстрее, чем это допускает имеющееся

количество пищи. Население, по расчетам Мальтуса, удваивается каждые 25 лет, возрастая в геометрической прогрессии, а средства существования при самых благоприятных условиях не могут возрастать быстрее, чем в арифметической прогрессии.

Завершение классической политэкономии

Джон Стюарт Милль.

Джон Стюарт Милль – один из завершителей классической политической экономии, автор "**Основ политической экономии**" (1848), ставших учебником для нескольких поколений экономистов Европы.

В теории **производительного труда** он солидарен со А. Смитом. Новизна его позиции в том, что производительным он рекомендует признать труд на охрану собственности и на приобретение квалификации, позволяющий наращивать накопление. По утверждению Дж. С. Милля, доходы от производительного труда потребляются в производительной форме, если это потребление поддерживает и увеличивает производительные силы общества. Поэтому любые доходы от непроизводительного труда, считает он, это только простое перераспределение дохода, созданного производительным трудом.

Дж. С. Милль полностью разделял теорию **народонаселения Т. Мальтуса**, он приводил многообразную аргументацию мер по ограничению семьи за счет добровольного снижения рождаемости, эмансипации женщин и т.д..

Первые суждения и трактовки о **социализме и социалистическом устройстве** общества среди представителей классической политической экономии принадлежат Дж. С. Миллю. Милль был не согласен с социалистами в том, что социальная несправедливость якобы связана с правом частной собственности как таковой. По его мнению, задача состоит лишь в преодолении индивидуализма и злоупотреблений, возможных в связи с правами собственности. Он считал, что жизненный идеал нельзя рассматривать как "борьбу за преуспевание" ибо "только в отсталых странах мира увеличение производства является наиболее важной задачей – в более развитых странах экономически необходимым считается усовершенствование распределения".

Идеи активизации **участия государства** в социально-экономическом развитии общества и связанные с этим реформы охватывают в работе Дж. С. Милля многие проблемы. Государству, по мнению Милля, целесообразно ориентировать центральный банк на рост банковского процента, поскольку за этим последует прилив в страну иностранного капитала и усиление национального валютного курса и будет предотвращена утечка золота за границу.

Разделяя принцип невмешательства государства в экономику, Милль подчеркивал необходимость использования возможностей государства в части создания инфраструктуры развития науки, упразднения законов, запрещающих деятельность профсоюзов или ограничивающих её.

Социальные реформы, предложенные Миллем, можно свести к трём позициям:

- 1) уничтожение наёмного труда при помощи производительной кооперативной ассоциации;
- 2) социализация земельной ренты при помощи земельного налога;
- 3) ограничение неравенства богатства при помощи ограничения права наследования.

К. Маркс (1818-1893).

По признанию самого К. Маркса, **методологически** он исходил одновременно **из трех научных источников**: английской классической политической экономии Смита-Рикардо, немецкой классической философии Гегеля-Фейербаха и французского утопического социализма. У первых он заимствовал в числе многих других трудовую теорию стоимости, положения закона тенденции нормы прибыли к понижению, производительного труда и др., у вторых – идеи диалектики и материализма, у третьих представителей – понятие классовой борьбы, элементы социального устройства общества.

Центральное место в методологии исследования К. Маркса занимает его концепция **о базисе и надстройке**, о которой он заявил ещё в 1859 г. в "**Критике политической экономии**". Основная идея заключается в том, что в общественном производстве люди вступают в определённые, необходимые отношения – производственные отношения, которые не зависят от их воли и соответствуют определённой ступени развития их материальных производительных сил. Совокупность этих производственных отношений составляет экономическую структуру общества, базис, на котором возвышается юридическая и политическая надстройка и которому соответствуют определённые формы общественного сознания. Способ производства материальной жизни обуславливает социальный, политический и духовный процессы жизни вообще. Не сознание людей определяет их бытие, считал Маркс, а наоборот, их общественное бытие определяет их сознание.

В концепции о базисе и надстройке сделана попытка дать экономическую интерпретацию истории с учётом **диалектики производительных сил и производственных отношений**. По Марксу, недиалектический подход и необоснованное признание законов капиталистической экономики универсальными не позволили понять

представителям классической политической экономии, которые, собственно, открыли эти законы, что они имеют специфический и преходящий характер.

По убеждению К. Маркса, капитализм исключает гуманизацию общества и демократию из-за частной собственности на средства производства и анархии рынка. В этой системе трудятся ради прибыли, имеет место эксплуатация одного класса другим, а человек становится чуждым самому себе, так как не может самореализоваться в труде, превратившемся лишь в средство существования в условиях непредсказуемого рынка и жёсткой конкурентной борьбы.

В доводах К. Маркса о неизбежном крахе капитализма главным является не нарушение рыночных принципов распределения доходов между классами общества, а то, что эта система не обеспечивает полной занятости, тяготеет к колониальной эксплуатации и к войнам.

Своё исследование в "**Капитале**" (1861-1863) Маркс начинает с изучения **товара** – элементарной клеточки капиталистического производства.

Выявив **двойственный характер труда** – абстрактный и конкретный, Маркс формулирует противоречие товара и труда, его создающего. Наличие этого противоречия означает и наличие противоречия во всей капиталистической системе хозяйства. Отсюда – неизбежность экономических кризисов перепроизводства.

Стоимость, по Марксу, равна сумме следующих составляющих:

$$W = C + V + M, \text{ где}$$

C – постоянный капитал, V – переменный капитал, M – прибавочная стоимость.

Прибавочная стоимость – это стоимость, создаваемая сверх стоимости рабочей силы.

C – старая стоимость, воплощённая в затратах капитала на машины и оборудование, участвующие в производственном процессе.

$(V + M)$ – вновь созданная трудом рабочей стоимости. V – капитал, затраченный на покупку рабочей силы. Подразделяя капитал на постоянный и переменный, Маркс имел в виду специфику участия их в процессе создания прибавочной стоимости: прибавочную стоимость создаёт только переменный капитал.

Норма эксплуатации определяется как отношение между прибавочной стоимостью и переменным капиталом: $m' = \frac{m}{v} * 100\%$ в

теории капитала К. Маркса является введение понятия "органическое строение капитала", которое представляет собой соотношение между постоянным и переменным капиталом (C/V). С ростом технического вооружения труда уменьшается доля рабочих в капитале, следовательно, уменьшается переменный капитал и растёт органическое строение капитала. В результате этого появляется резервная армия труда – безработные.

Кроме того, Маркс полагал, что норма прибыли имеет тенденцию к понижению из-за уменьшения в общем капитале доли переменного капитала, обусловленного накоплением капитала.

Таким образом, капитализм характеризуется экономическими кризисами, безработицей, снижением эффективности и поэтому должен быть заменён социализмом.

Маркс доводит до логического конца трудовую теорию стоимости, утверждая, что поскольку в основе стоимости лежит труд, то рабочим должны по праву принадлежать все материальные блага общества, созданные их трудом. Но так как капиталисты добровольно не откажутся от принадлежащих им средств производства, рабочие должны изъять их в ходе революции.

4. Маржинализм и формирование неоклассической экономической теории

Суть маржинализма

В течение последних 30 лет XIX в. классическую политическую экономию сменила маржинальная экономическая теория. **Основная идея маржинализма – исследование предельных экономических величин как взаимосвязанных явлений экономической системы в масштабе фирмы, отрасли, домохозяйства (микроэкономика), а также в масштабе всего хозяйства (макроэкономика).**

Переоценку устоявшихся почти за двухсотлетнюю историю ценностей "классической школы", произошедшую в последней трети XIX столетия, в экономической литературе характеризуют как "**маржинальную революцию**".

Суть её в следующем:

Во-первых, маржинализм (от слова "marginal", которое в англо-французском переводе означает предел) базируется на принципиально новых методах экономического анализа, позволяющих определять предельные величины для характеристики происходящих **изменений** в явлениях. В классической же политической экономии авторы довольствовались характеристикой сущности экономического явления, выраженной в средней или суммарной величине. Например, по классической концепции в основе определения цены лежит затратный принцип, увязывающий её величину с затратами труда. По концепции маржиналистов формирование цены увязывается с потреблением продукта, т.е. с учётом того, насколько изменяется потребность в оцениваемом продукте при добавлении единицы этого блага.

Во-вторых, классики считали сферу производства первичной по отношению к сфере обращения, а стоимость – исходной категорией всего экономического анализа. Маржиналистами экономика

рассматривалась как система взаимозависимых хозяйствующих субъектов, распоряжающихся хозяйственными благами. Поэтому благодаря маржинальной теории проблемы равновесия и устойчивого состояния стали предметом анализа.

В-третьих, в сравнении с классической теорией маржинальная теория широко применяет математические методы, в том числе дифференциальные исчисления. Причём математика необходима не только для анализа предельных экономических показателей, но и для обоснования принятия оптимальных решений при выборе наилучшего варианта из возможного числа состояний.

В-четвертых, методологический инструментарий маржинализма позволил в конце концов снять вопрос о первичности и вторичности экономических категорий, считавшийся столь важным у классиков. Это произошло благодаря предпочтению причинно-следственному подходу функционального, ставшего важнейшим средством анализа, превращения экономической теории в точную науку.

Возникновение маржинализма связано с работами математиков – экономистов. Они явились предшественниками математической школы в экономической науке. К ним относятся: А. Курно, И. Тюнен, Г. Госсен.

Антуан Курно (1801 – 1877) – французский математик и экономист. В 1838 г. он опубликовал работу **«исследование математических принципов теории богатства»**. Это была одна из первых попыток исследования экономических явлений с помощью математических методов и изучения поведения фирм, реализующих продукцию на рынке.

Иоган Генрих фон Тюнен (1783 – 1850) – немецкий математик и экономист, выпустивший в 1826 году книгу **«Изолированное государство в его отношении к сельскому хозяйству и национальной экономике»**.

В ней он заложил основы теории предельной производительности.

Герман Генрих Госсен (1810 – 1858) - немецкий экономист, автор работы **«Развитие законов общественного обмена и вытекающих отсюда правил общественной торговли» (1854)**, в которой он пытался экономические процессы объяснить с позиции идеи максимизации полезности. Решая эту задачу Госсен сформулировал два закона:

- 1) желаемость данного блага убывает по мере увеличения наличия данного блага;
- 2) рациональное потребление устанавливается при равенстве предельных полезностей совокупности потребляемых благ. (Исходя из этого закона объем потребления зависит от цены товара и платежеспособного спроса).

В свершении "маржинальной революции" в экономической литературе выделяют обычно **два этапа**.

Первый этап охватывает 70-80-е годы XIX в., когда возникли обобщения идей маржинального экономического анализа в трудах австрийца К. Менгера, а также англичанина У. Джевонса и француза Л. Вальраса.

На данном этапе теория предельной полезности объявлялась главным условием определения его ценности, а сама оценка полезности товара признавалась психологической характеристикой с позиции конкретного человека. Поэтому первый этап маржинализма принято называть "субъективным направлением" политической экономии.

Второй этап "маржинальной революции" приходится на 90-е годы XIX в.. С этого времени маржинализм становится популярным во многих странах. Главное достижение маржиналистов на этом этапе – отказ от субъективизма и психологизма. В результате представители "новых" маржинальных идей стали расцениваться в качестве преемников классической политической экономии и называться **неоклассиками**, а их теория соответственно получила название "неоклассической". На этом этапе наибольший вклад внесли англичанин А. Маршалл, американец Дж. Б. Кларк и итальянец В. Парето.

Субъективная направленность теорий первого этапа "маржинальной революции"

Карл Менгер (1840-1921) явился основоположником австрийской школы экономического анализа, соединившей аппарат предельных понятий с экономическим либерализмом.

Исходным пунктом экономического поведения являются существующие у человека **потребности** (неудовлетворенные желания и стремления). Вещи или действия, которые насыщают наши потребности, называются **благами**. Самые насущные блага – потребительские (блага первого порядка). Блага второго и более высокого порядка – это те блага, которые используются для производства потребительских благ. Благодаря этому использованию потребительские блага наделяют ценностью идущие на их изготовление производственные ресурсы.

Полезность – это то, что люди приписывают благам в зависимости от соотношения между объемом предложения и степенью удовлетворения потребностей. Каждая дополнительная единица данного блага получает поэтому всё меньшую и меньшую ценность.

Стремление к обмену наступает тогда, когда блага, имеющиеся у одного субъекта для него менее желательны, чем для другого, а у другого – то же самое, но в отношении его собственных товаров. Таким образом, **обмен** не эквивалентен, как думали Аристотель и Маркс, а

взаимовыгоден. Пропорции взаимного обмена двух благ определяются соотношением их предельных полезностей.

Когда основные положения теории Менгера были сформулированы на языке математики, то выяснилось, что всякая хозяйственная деятельность может быть сведена к задаче на условный экстремум. Всегда ищется максимум (дохода, выпуска) или минимум (издержек) при данном ограниченном объеме ресурсов.

Уильям Стенли Джевонс (1835-1882) – английский экономист, опубликовавший в 1871 г. книгу "**Теория политической экономии**". В этой книге была построена теория, согласно которой соотношение между обмениваемыми товарами равно обратному отношению их конечных полезностей. Он сформулировал теорему, получившую в последствии его имя: при рациональном потреблении степени полезности приобретенных товаров пропорциональны их ценам

Труд влияет на меновые пропорции благ ковенно: рост приложения труда увеличивает количество данного блага и тем самым уменьшает его предельную полезность.

Понятие предельной полезности Джевонс применяет к труду как к процессу, а не только как к фактору производства. Когда затраты труда становятся значительными, труд становится тягостным (приобретает отрицательную полезность). Поэтому процесс труда будет продолжаться до тех пор, пока его отрицательная полезность меньше по абсолютной величине, чем полезность продукта, создаваемого этим трудом. С достижением равенства между ними процесс производства данного блага прекращается.

С именем Джевонса связан также отказ от термина "политическая экономия" как синонима общей экономической теории. Его последняя незаконченная работа называлась, в отличие от первой "Economics". Этот термин и стал в последствии использоваться для названия общих экономических теорий. В англоязычной традиции есоному – это экономика, тогда как есономіс – экономическая теория.

Евгений Бем-Баверк (1851-1914).

Его основной труд, переведенный на русский язык, называется "**Основы теории ценности хозяйственных благ**", вышел в свет в 1886 г..

Для оценки субъективной полезности Бем-Баверк предлагает использовать шкалу потребностей, упорядоченных по степени их важности для индивида

В итоге получается следующее:

- 1) потребности, неудовлетворение которых ведет к смерти;
- 2) потребности, неудовлетворение которых ведет к болезни;
- 3) потребности, неудовлетворение которых ведет к кратким страданиям;

- 4) потребности, неудовлетворение которых ведет к малым неприятностям.

Наименьшая польза от данного блага называется его предельной полезностью. **Предельная полезность** есть крайняя в ряду полезностей, удовлетворяющая наименее насущную потребность индивида.

Пример. Отшельник имеет пять мешков зерна, которыми он должен прокормиться до весны. Первый мешок ему необходим, чтобы не умереть от голода, второй – чтобы не заболеть, третий – для откорма птицы на мясо, четвертый – для изготовления водки, пятый – на корм попугая, болтовню которого приятно слушать. Чему равна субъективная ценность одного мешка зерна? В данном случае – это полезность последнего пятого мешка.

Итак, предельная полезность какого-либо блага совпадает с той пользой, которую приносит последняя единица этого блага, удовлетворяющая наименее важную нужду. Чем меньше мешков, тем ценнее последняя единица этого блага. Если отшельник имеет только один мешок, то его ценность равна для него бесконечности, так как от него зависит вся его жизнь.

Какова предельная полезность утерянного пальто? Она определяется предельной полезностью тех предметов потребления, какими человек вынужден пожертвовать, чтобы купить новое пальто.

Как определить предельную полезность производительного блага? Она равна предельной полезности будущих потребительных благ, которые могут быть созданы данным средством производства.

Теории прибавочной стоимости Маркса Бем-Баверк противопоставляет концепцию прибыли как процента на капитал, получаемую в результате развития между настоящим и будущим временем. Настоящее благо всегда ценится больше, чем будущие блага. В денежной сфере это порождает процент. Бем-Баверк предположил, что прибыль на капитал возникает аналогично. Рабочий – это владелец будущего блага, так как создаваемый им продукт появляется лишь спустя определенный период времени (и этот период времени растет с ростом технологического совершенства производства). Предприниматель дает ему настоящее благо в виде заработной платы, которую можно тратить уже сейчас. Различие между этими благами первоначально незначительно, но растет со временем и образует в итоге прибыль капиталистов. Она возможна только потому, что отсутствие у рабочих финансовых резервов вынуждает их платить надбавку за товары, покупаемые именно сейчас. При этом они получают всю текущую ценность будущих результатов своего труда.

Фридрих фон Визер (1851-1926) ввел сам термин предельная полезность, а также понятие **альтернативных издержек**. Издержки производства данного продукта зависят от альтернативных возможностей, которыми приходится жертвовать для того, чтобы производить этот продукт.

На основе альтернативных издержек формулируется закон Визера: действительная полезность (ценность, стоимость) какой-либо вещи есть недополученные полезности других вещей, которые могли быть произведены с помощью ресурсов, потраченных на производство данной вещи. В итоге становится ясным, что не ценность и цена зависят от издержек производства, а напротив, благодаря наличию ценности у потребительских благ и процессу вменения образуются оценки производственных ресурсов, формирующие издержки и тем самым ценности и цены.

С именем Визера связан также переход от **кардиналистского** подхода к измерению полезности к **ординалистскому**. Кардиналистский (количественный) подход основан на предположении, что полезность всех благ можно измерить в условных единицах ютилах. Поэтому потребитель может сказать, что полезность блага А превышает полезность блага В. Ординалистский (порядковый) подход основан на том, что потребитель может проранжировать полезности благ и сказать, какое благо для него предпочтительнее.

После Визера более слабый (т.е. предъявляющий меньше требований к измерению полезностей) ординалистский подход стал господствующим среди маржиналистов.

Леон Вальрас (1834-1910) – французский экономист, автор теории общего равновесия, построенного "снизу" (с учетом поведения отдельных производителей и отдельных потребителей). Его основная работа называется "**Элементы чистой политэкономии**" (1874).

Вальрас считал ошибочной трудовую теорию стоимости и делил всех экономических субъектов на две группы: владельцев, производительных услуг (земли, труда и капитала) и предпринимателей. По его мнению, государство должно гарантировать стабильность денег, обеспечивать безопасность граждан, дать возможность всем получить образование, социально защитить рабочих, создать условия для эффективной конкуренции и обеспечить всем равенство возможностей. Земля должна быть национализирована. Это даст государству необходимые средства через ренту.

Однако главным в творчестве Вальраса было построено общей теории микроэкономического равновесия. Равновесие определяется как состояние, при котором эффективный спрос и предложение производительных услуг равны, существует постоянная устойчивая цена на рынке продуктов и, наконец, продажная цена продуктов равна издержкам, выраженным в производительных услугах.

Потребители в пределах своих денежных доходов максимизируют полезность в соответствии с рыночными ценами, получая одинаковую предельную полезность на один рубль от каждого покупаемого продукта. Производители максимизируют прибыль, применяя факторы

производства в таких количествах и пропорциях, которые позволяют получать одинаковую предельную полезность на каждый рубль затрат. В результате предельная цена предложения конечного продукта уравнивается с ценой спроса на него.

Суммируя цену спроса на рынке какого-либо определенного продукта, мы получаем рыночную цену спроса, которая в равновесии должна равняться рыночной цене предложения, полученной таким же суммированием индивидуальных цен предложения фирм, поставляющих продукцию на этот рынок. В то же время итоговая цена спроса, который предъявляют все отрасли на рынке какого-либо фактора производства, должна равняться цене предложения услуг данного фактора. Суммарный спрос на все факторы в каждый период должен равняться доходам, полученным домашними хозяйствами от предоставления факторных услуг за тот же период. В результате они получают такой денежный доход, который позволяет им, в качестве потребителей, максимизировать полезность при данных ценах. В итоге цикл завершается.

Теория Вальраса – это теория экономической статики. Она не знает времени, неопределенности, нововведений, экономического роста, циклических колебаний, неполной занятости. Но она представляет собой необходимую простую основу, овладение которой позволяет перейти к более глубоким моделям экономической реальности.

Второй этап "маржинальной революции" и возникновение неоклассической экономической теории

Неоклассики переняли у классиков приверженность принципам экономического либерализма и стремление держаться чистой теории без субъективистских, психологических и прочих неэкономических наслоений.

Альфред Маршалл (1842-1924) – самая синтетическая фигура во всей истории экономической мысли. В его экономической теории органически соединены достижения классической экономикой науки (Смита, Рикардо и Милля) и маржиналистской революции (от Менгера до Вальраса). Его главный труд **"Принципы экономикс"** написан в 1890 г..

Маршалл предложил заменить термин "политическая экономия" на "экономикс" (буквально - "экономическая теория"). По его мнению, этот термин точнее отражает предмет исследования; "экономикс" имеет основания претендовать на название точной науки; экономическая жизнь должна рассматриваться вне политических влияний, вне государственного вмешательства. Строго говоря, точный перевод названия основного труда Маршалла - "Принципы экономикса", а не "Принципы политической экономии", как это дано в русском переводе.

Центральное место в исследованиях А. Маршалла занимает проблема **свободного ценообразования** на рынке. Рыночную цену он рассматривает как результат пересечения цены спроса, определяемой предельной полезностью, и цены предложения, определяемой предельными издержками.

Заслугой Маршалла является выявление функциональной зависимости таких факторов, как цена, спрос и предложение. Он показал, что с понижением цены спрос растет, а с ростом цены – снижается и что в свою очередь с понижением цены предложение падает, а с ростом цены – растет. Устойчивой, или равновесной, А. Маршалл считал такую цену, которая установлена в точке равновесия спроса и предложения (на графике точку пересечения кривых спроса и предложения принято называть "крестом Маршалла").

Маршалл выдвинул концепцию **эластичности спроса**. Эластичность спроса он характеризует как показатель зависимости объема спроса от изменения цены. Он выявил разную степень эластичности спроса товаров в зависимости от структуры потребления, уровня доходов и других факторов, показал, что наименьшая эластичность спроса присуща товарам первой необходимости.

Исследования в рамках теории "предельных издержек производства" позволили А. Маршаллу выявить закономерности изменения **средних издержек производства** при увеличении объемов производства на предприятии. Он отмечает, что, как правило, крупный масштаб производства в конкурентной экономике обеспечивает предприятию снижение цены товарной продукции и соответственно преимущество перед конкурентами (благодаря постоянно возрастающей экономии от умения работать и от применения специализированных машин и всякого рода оборудования) и что главную выгоду от такой экономии извлекает всё же общество.

Маршалл выводит два экономических закона: **возрастающей отдачи и постоянной отдачи**. В соответствии с первым увеличение объема затрат труда и капитала ведет к усовершенствованию организации производства, что повышает эффективность использования труда и капитала дает более высокую отдачу. По второму закону увеличение объема затрат труда и других издержек ведет к пропорциональному увеличению объема продукции.

По мнению А. Маршалла, в условиях конкуренции удельные издержки с укрупнением производства либо снижаются, либо развиваются параллельно, но только не опережают темп роста объема продукции. Впоследствии на основе этих суждений микроэкономическая теория выдвинула более достоверные методические решения проблемы оптимизации производства и размеров предприятий. Подразделяя издержки производства на **постоянные** и **переменные**, А. Маршалл показал, что в длительном периоде постоянные издержки становятся переменными. На его взгляд, основной

мотив, вынуждающий фирму покинуть рынок – это превышение её издержек уровня рыночной цены.

Процент на капитал, по Маршаллу, проявляет себя как "вознаграждение" тому, кто, обладая материальными ресурсами, ожидает будущего удовлетворения от них, равно как заработную плату, на его взгляд, следует считать вознаграждением за труд. Маршалл не согласен с тем, что стоимость вещи зависит от количества затраченного на её изготовление труда. Если это так, утверждает ученый, оказываемые капиталом услуги являются даровым благом и поэтому не нуждаются в вознаграждении в качестве стимула для дальнейшего его функционирования.

Джон Бейтс Кларк (1847-1938) является лидером формировавшегося в конце прошлого столетия американского маржинализма, неоклассического направления. В 1899 г. вышло его главное произведение **"Распределение богатства"**, в котором он пишет, что над обществом тяготеет обвинение в том, что оно эксплуатирует труд. Кларк ставит перед собой задачу отвести это обвинение и доказать, что в американском обществе нет противоречий, и что общественный доход распределяется справедливо.

Кларк исходил из незыблемости принципа частной собственности. Вместо коммунистического лозунга "от каждого – по способностям, каждому – по потребностям" – сформулировал тезис "Каждому фактору – определенная доля в продукте и каждому – соответствующее вознаграждение – вот естественный закон распределения". Под "каждым" Кларк имел в виду теорию трех факторов производства: труд, землю, капитал.

Всю проблему он видел в том, чтобы доказать, что каждый фактор производства получает соответствующую ему "долю" национального дохода, т.е. ту долю, которая им создана. Тем самым будет доказано, что капиталистическое общество справедливо в своей основе.

Кларк вводит экономическую теорию в область статики, т.е. в такое состояние общества, которое характеризуется равновесием и покоем, отсутствием развития. По мнению Кларка, именно в этом состоянии необходимо исследовать "вменение каждому фактору производства соответствующей доли". Этот подход применён к трактовке заработной платы, процента и ренты. По Кларку, заработная плата определяется **"предельной производительностью труда"** рабочих. Ход рассуждений Кларка состоит в следующем. При неизменных размерах капитала и неизменном уровне техники увеличение количества используемых на предприятии рабочих приведет к падению производительности труда каждого вновь принимаемого рабочего.

Предприниматель может увеличивать численность рабочих только до тех пор, пока не наступит "зона безразличия", т.е. когда последний из занятых рабочих не сможет обеспечить производства даже такого количества продуктов, которое он целиком себе присваивает.

Производительность труда рабочего, относящегося к "зоне безразличия", названа "предельной производительностью труда".

Дальнейшее увеличение количества рабочих на предприятии за пределы "зоны безразличия", "предельной производительности труда" будет приносить убыток капиталу как фактору производства. Отсюда Кларк сделал выводы о том, что размеры заработной платы зависят, во-первых, от производительности труда, во-вторых, от уровня занятости рабочих, чем больше занято рабочих, тем ниже будет производительность труда и тем ниже должна быть заработная плата.

Кларк делает вывод, что устойчивость общественного организма зависит главным образом от того, равняется ли получаемая трудящимися сумма, независимо от её размеров, тому, что они производят. Если они создают небольшую сумму богатства и получают её полностью, им незачем стремиться к социальной революции.

Теории несовершенной конкуренции

Модель совершенной конкуренции опиралась на ряд теоретических предпосылок:

- 1) экономика является гибкой и мобильной;
- 2) не существует экономической власти.

Многие представители экономической теории понимали условность указанных предпосылок, поэтому в начале ЧЧ в. появились работы, авторы которых стремились учесть влияние монополий на структуру рынка.

Американец **Эдвард Чемберлин (1899-1967)** в работе "**Монополистическая конкуренция**" (1933) пытался решить двоякую задачу:

- 1) приспособить неоклассическую теорию ценообразования к фактам подрыва свободной конкуренции со стороны монополий;
- 2) предложить нетрадиционное для неоклассиков решение проблем неполной занятости, не отказываясь от концепции экономического невмешательства.

Основные категории Чемберлина: "чистая конкуренция" - это такая ситуация на рынке, при которой число продавцов и покупателей настолько велико, что никто не имеет возможности контролировать цену; "чистая монополия" - состояние рынка, при котором однородный продукт производится и продается одной фирмой, полностью диктующей цену. Неоклассическая теория рассматривала конкуренцию и монополию как взаимоисключающие. По мнению Чемберлина, в реальной жизни типичен их синтез: **монополистическая конкуренция**.

Такая структура образуется в результате дифференциации продукта для захвата контроля над ценой. Добившись дифференциации фирма становится монополистом. Но такая монополия не является чистой: она не уничтожает конкуренцию, так как производителей много и их

продукты являются субститутами. Возникает своеобразное сочетание монополии и конкуренции: первая связана с контролем над дифференцированным продуктом, вторая - с наличием субститутов.

При помощи концепции "монополистической конкуренции" Чемберлин дает объяснение нового механизма **ценообразования** (рис.1).

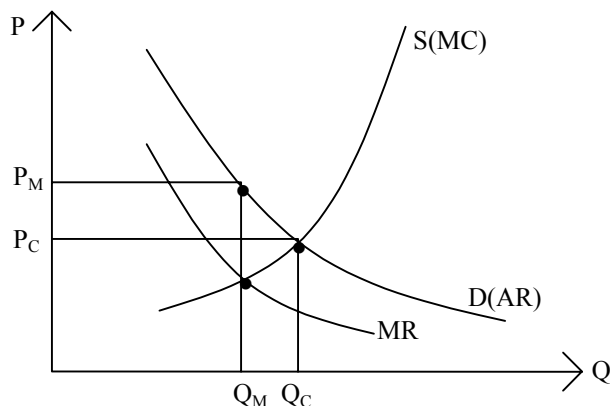


Рис. 1. Определение цены в условиях монополистической конкуренции

Кривые В и Ы изображают спрос и предложение в условиях чистой конкуренции. Уравнивающей ценой является ЗС. Монополист будет устанавливать цену на более высоком уровне (ЗМ). Обладая контролем, он будет соотносить свои издержки не со средним доходом (ФК), а с предельным доходом (БК).

В масштабах всего общества переход к состоянию монополистической конкуренции ведет к тому, что потребитель платит за товары дороже, выпуск меньше потенциально возможного, наблюдается недогрузка производственных мощностей и безработица. Посредством этого Чемберлин предлагает новое объяснение депрессии 30-х г.

Дифференциация порождена разнообразием вкусов потребителей. Чемберлин предлагает систему мер по борьбе со злоупотреблениями торговой маркой. Был поставлен под сомнение принцип "суверенитета потребителя". Чемберлин признавал возможность сознательного формирования спроса монополистами, включив в анализ феномен манипулирования потребительскими предпочтениями. Он показал, что ценовая конкуренция трансформируется в соревнование по качеству и обслуживанию.

Чемберлин вводит понятие **"издержки сбыта"**. В отличие от издержек производства, приспособляющих продукт к спросу, издержки сбыта нацелены на приспособление спроса к продукту, манипулирование спросом.

По Чемберлину, рынок в условиях монополистической конкуренции определяется тремя факторами: 1) ценой продукта, 2)

особенностями самого продукта, 3) расходами по сбыту. Недогрузка производственных мощностей, безработица, рост цен не являются следствием недостаточного совокупного спроса, а выступают как плата за дифференцированное потребление.

Проблемы несовершенной конкуренции изучались также англичанкой **Джоан Робинсон (1903-1983)**, в работе **"Экономика несовершенной конкуренции" (1933)**. Она разделяла точку зрения Чемберлина, что условием монопольного обладания продуктом является дифференциация. Но дифференциация не является единственным условием монополии. Монополия еще связана с крупным производством. Робинсон интересуют новые условия в динамике издержек и спроса, благодаря которым монополия удерживает повышенную прибыль.

В этой области достижением Дж. Робинсон является учение о **дискриминации в ценах**. В условиях совершенной конкуренции спрос обладает абсолютной эластичностью; иное дело - несовершенная конкуренция. Здесь эластичность спроса резко ограничивается. Монополист обретает возможность разбить рынок товара на сегменты и для каждого из них назначить особую цену, чтобы общая прибыль оказалась максимальной (ценовая дискриминация). Если монополист назначит на всех рынках одинаково высокую цену, то спрос резко сократится. Следовательно, в целях максимизации прибыли целесообразно действовать иначе: при выпуске монополизированного нового товара сначала назначить на него высокую цену, обслужив наиболее состоятельную часть публики, затем несколько понизить цену, вовлекая в процесс реализации менее состоятельные слои общества и действовать так до тех пор, пока не будут охвачены сегменты с высокой эластичностью спроса по цене.

Подобная тактика "снятия сливок" основана на дискриминации в ценах по признаку групп с различными доходами. Но возможна и пространственная дискриминация.

Робинсон пытается оценить желательность дискриминации с точки зрения общества в целом. С одной стороны, монополия, использующая дискриминацию в ценах, несколько повышает объем выпуска продукции, так как дает возможность начать производство данного товара до того момента, когда его предельная полезность сравняется с предельными издержками. С другой стороны, ценовая дискриминация, сохраняя монопольно высокие цены, ведет к неправильному распределению ресурсов, к их общему недоиспользованию. К тому же монополизация производства в любом случае неблагоприятно влияет на распределение богатства между людьми.

Отрицательными последствиями несовершенной конкуренции являются следующие: 1) порождение социальной несправедливости, 2) снижение цены товара - труда. Робинсон вводит в научный оборот термин **"монопсония"**. Под монопсонией понимается тип рыночной

структуры, при которой существует монополия единственного покупателя определенного товара, ограничивающего свои закупки. Учением о монопсонии Дж. Робинсон объясняет феномен эксплуатации труда. Она предполагает, что монополистом может выступать крупная фирма, покупающая труд неорганизованных работников, навязывая им свои условия сделки. В этой ситуации реальная зарплата может оказаться ниже предельного продукта труда, что и означает эксплуатацию. Предотвратить такую ситуацию может, по Робинсон, законодательство о минимальной заработной плате и политика профсоюзов. Таким образом неоклассическая школа приходит к выводу об использовании методов государственного регулирования.

Экономическая теория благосостояния

Теория благосостояния сосредоточена вокруг следующих проблем:

1) содержание понятия общественного блага, или пользы (полезности), и механизм, позволяющий выявить это благо: рынок, голосование или политический диктат;

2) соотношение общего блага и результатов деятельности индивидов, преследующих свои собственные цели и влияние на этот процесс институциональной структуры экономической системы. Обсуждается вопрос о том, какое устройство системы обеспечивает лучшее соотношение частных интересов и общественного блага: свободный рынок, рынок с элементами регулирования, централизованный механизм принятия решений и управления.

Современные подходы к определению общественного блага

Можно выделить два подхода к решению вопроса о сущности общественного блага. Согласно первому, общественное благо характеризуется целевой функцией, которая подлежит оптимизации. Согласно второму, это - состояние, в некотором смысле наилучшее с точки зрения индивидов.

Первый подход позволяет выработать идею социально-экономического управления, предполагающего знание общественной целевой функции и способов ее оптимизации. Но он не дает ответа на вопрос о том, каким образом выявить эту функцию. Одним из способов является голосование и решение большинством голосов, однако, этот способ не гарантирует в общем случае выявления общественных предпочтений. В русле данного подхода создавал теорию **Артур Пигу (1877-1959)**. В книге **"Богатство и благосостояние"** (1912) и в ее переработанном и расширенном виде под новым названием **"Экономическая теория благосостояния"** (1920), он развивал принцип **"наибольшее благо для наибольшего числа людей"**. Максимум благосостояния может быть достигнут путем более равномерного

распределения доходов, хотя это может отрицательно повлиять на накопление капитала и производственную энергию.

Доход подвержен действию принципа убывающей полезности. В результате перераспределения дохода сумма удовлетворения бедных слоев общества возрастет больше, чем уменьшится сумма удовлетворения богатых. Поэтому он выдвигает идею умеренного перераспределения доходов посредством активной налоговой политики государства, обосновывает необходимость прогрессивной системы налогов, введения налога на наследство.

Пигу разграничивает общественные и частные издержки и выгоды, т.е. в современной интерпретации, идея так называемых внешних эффектов. Предложение Пигу состояло в том, чтобы "интернализовать", т.е. сделать из неявных явными различия между общественными и частными выгодами и издержками. Это, по его мнению, может сделать лишь государство, например, с помощью налоговой политики.

Пигу проводит различие между благосостоянием отдельных лиц, социальных групп и общим благосостоянием нации. Последнее шире двух первых и включает не только уровень доходов, но и условия труда и отдыха, обеспеченность жильем, доступность образования.

Существуют различные причины, как утверждает Пигу, нарушающие совершенство рыночного механизма и вызывающие расхождение между частными и общественными интересами. Одна из них - возникновение монополий. Существование монополий вызывает рост цен и снижение инвестиций, что понижает будущий национальный доход. Это также оправдывает вмешательство государства в экономическую жизнь.

Имеются две формы государственного вмешательства в экономику: прямое и косвенное. Косвенное вмешательство использует только налоги и субсидии. Прямое вмешательство включает государственный контроль над ценами и объемами выпуска. В обычных условиях вполне достаточно косвенного вмешательства, и только при чрезмерном усилении монополий временно допустимо прямое вмешательство государства в экономику.

Второй подход к анализу благосостояния связан с именем **Вильфредо Парето (1848-1923)** и его работой "**Курс политической экономии**". Парето пытался дать содержательную трактовку утверждению, что совершенная конкуренция обеспечивает достижение максимума благосостояния.

Вместо понятия ценности Парето вводит понятие "предпочтение", имеющее не количественный, а только порядковый смысл. Ранжирование полезностей сводится к порядку предпочтения соответствующих благ. При этом сопоставимы предпочтения не отдельных благ, а только их наборов.

Для характеристики предпочтений между наборами благ Парето использует понятие **"кривых безразличия"**, введенных английским экономистом **Ф. Эджуортом (1845-1926)**. Каждая точка такой кривой соответствует некоторой комбинации двух благ, суммарная полезность которых одинакова во всех точках. При этом кривые безразличия заменяются поверхностями безразличия, пересечения которых в трехмерном пространстве дают пути перехода от одних предпочтений к другим. Это подготовило введение нового понимания оптимума.

Парето полагает, что равновесие характеризуется пятью основными условиями: 1) взвешенные предельные полезности (предпочтения) равны для всех товаров; 2) для каждого субъекта сумма его доходов равна сумме его расходов; 3) количество всех благ до установления и после этого равно; 4) цены готовых товаров равны издержкам производства при совершенной конкуренции; 5) запас производительных благ есть величина данная и используется полностью. Равновесие длилось бы вечно, если эти условия оставались неизменными.

Однако реальное значение имеет не равновесие, а введенное Парето понятие оптимума (**оптимум Парето**). Это состояние, при котором невозможно улучшить положение кого-либо из участников обмена без того, чтобы не ухудшить положение хотя бы одного из остальных. Когда экономика достигает оптимума по Парето, то дальнейшее улучшение каких-либо важных показателей возможно только путем структурного сдвига. Это понятие общественной максимальной полезности.

Объяснение структурных сдвигов в экономике дает закон Парето об изменении распределения дохода. "Как правило, мы можем утверждать, что увеличение богатства по отношению к численности населения с необходимостью вызывает возрастание минимального дохода, или уменьшение неравенства доходов, или же и то и другое вместе". Это делает ненужным социалистическую доктрину Маркса, так как для того, чтобы "поднять уровень минимального дохода или уменьшить разрыв в доходах, необходимо обеспечить более быстрое увеличение богатства по сравнению с численностью населения. Таким образом, мы видим, что проблема улучшения условий жизни беднейших слоев населения является прежде всего проблемой создания богатства".

Никакой другой путь (в частности, путь революционных преобразований во имя установления социальной справедливости) неприемлем. Тенденция к уменьшению различий между доходами богатых и бедных имеет статистическое обоснование. По мере развития рыночной экономики достигается такой уровень ВВП, начиная с которого индекс Джини не увеличивается, а уменьшается с дальнейшим ростом ВВП на душу населения. Результатом действия этого закона является возникновение среднего класса, составляющего социальную основу развитой рыночной экономики.

Понятия оптимума по Парето и совершенной конкуренции взаимосвязаны. Долговременное равновесие совершенной конкуренции создает оптимальное распределение ресурсов, а каждое оптимальное распределение ресурсов представляет собой долговременное равновесие совершенной конкуренции. При этом совершенная конкуренция должна означать не только отсутствие контроля над ценой и однородность всех продаваемых товаров и услуг, но также полную свободу входа в отрасль и выхода из нее и полную доступность для каждого экономического субъекта всей важной для извлечения прибыли информации.

5. Институционализм

В конце XIX - начале XX в. капитализм свободной конкуренции перерос в монополистическую стадию. Усилилась концентрация производства и капитала, централизация банковского капитала. В результате в американской капиталистической системе возникли острые социальные противоречия, интересам "среднего класса" был нанесен ущерб.

Эти обстоятельства привели к появлению нового направления - институционализма. Он ставил задачу, во-первых, выступить оппонентом монополистическому капиталу и, во-вторых, разработать концепцию защиты "среднего класса" посредством реформирования в первую очередь экономики.

Термин "**институционализм**" впервые употребил Уолтон Гамильтон, определивший «институт» как пучок социальных обычаев. Представители институционализма считают движущей силой общественного развития институты. Под ними понимаются:

- 1) общественные институты, т.е. семья, государство, монополии, профсоюзы, конкуренция, юридическо - правовые нормы;
- 2) общественная психология, т.е. мотивы поведения, способы мышления, обычаи, традиции, привычки.

Институционализм в своём развитии прошёл три этапа:

Первый этап: 20-30-е г. XX в.. Его родоначальниками явились Т. Веблен, Дж. Коммонс, У. Митчел.

Второй этап - послевоенный период до середины 70-х г. XX в.. Его представителями является Джон Морис Кларк, Дж. Гэлбрейт.

Представители этого этапа, изучая демографические проблемы, разрабатывая теорию профсоюзного рабочего движения, сосредоточили своё внимание на констатации социально-экономических противоречий капитализма и на выдвижении предложений по осуществлению реформ рузвельтовского "нового курса".

Третий этап - с 70-х годов. Он вошёл в историю экономической мысли как неoinституционализм. Его представителями являются американские экономисты Р. Коуз, лауреат Нобелевской премии по экономике в 1991 г. за "Исследования по проблемам трансакционных издержек и прав собственности", Дж. Бьюкенен, лауреат Нобелевской премии по экономике в 1986 г. за "анализ финансовой политики", а также шведский экономист Г. Мюрдаль, лауреат Нобелевской премии по экономике в 1974 г. за "исследования по теории денег, конъюнктурных колебаний".

При многочисленности направлений институционализма им присущ ряд общих черт:

- 1) критика капитализма с нравственно-психологических позиций;
- 2) неудовлетворенность высоким уровнем абстракций, присущих неоклассике;
- 3) стремление к интеграции экономической теории с другими общественными науками;
- 4) разработка рекомендаций по реформированию капиталистической экономики с позиций социального контроля и её регулирования со стороны государства.

Основными течениями институциональной теории являются социально-психологический вариант Т. Веблена, социально-правовой Дж. Коммонса, конъюнктурно-статистический У. Митчелла.

Первый этап развития институционализма

Социально-психологический институционализм Т. Веблена

Т. Веблен (1857-1929) выступил против австрийской школы, которая рассматривала психологию индивида, противопоставляя ей психологию коллектива.

Наиболее известной работой Т. Веблена является книга **"Теория праздного класса" (1899 г.)**. В ней он отверг попытку свести поведение человека к системе уравнений, отверг представление об "экономическом человеке", т.е. о человеке, выступающем в качестве субъекта максимизации полезности.

По мнению Веблена, при принятии решений человек руководствуется врожденными **инстинктами**: инстинктом самосохранения и сохранения рода ("родительское чувство"), инстинктом мастерства ("склонность к эффективным действиям"), а также склонностью к соперничеству, подражанию, праздному любопытству.

По Веблену, основным противоречием капитализма является **противоречие между индустрией и бизнесом**. К индустриалам он

относил всех участников производства и в первую очередь инженеров и рабочих. Целью индустрии является повышение эффективности производства и увеличение богатства общества.

К миру бизнеса он относил финансистов и предпринимателей. Их целью является прибыль. Бизнес подчинил себе индустрию. Противоречие между индустрией и бизнесом является причиной всех пороков капитализма. Для переустройства общества, по Веблену, необходимо передать власть технической интеллигенции посредством всеобщей забастовки инженерно-технических работников (среднего класса).

Социально-правовой институционализм Дж. Коммонса

Дж. Р. Коммонс (1862-1945) считал основой экономического развития общества юридические отношения, правовые нормы, т.е. экономические институты - это категории юридического порядка.

Главными работами Коммонса являются **"Правовые основания капитализма" (1924), "Институциональная экономическая наука" (1934)**. Все его произведения пронизаны идеей мирного улаживания конфликтов и достижения социального согласия при помощи юридической процедуры.

В центре воззрений Коммонса находится теория сделок, т.е. теория совместной деятельности людей и их оценок во всех сделках, посредством которых участники побуждают друг друга к достижению единства. Понятие сделки включает в себя три элемента:

- 1) конфликт, т.е. столкновение интересов участников сделки;
- 2) взаимозависимость интересов участников конфликта;
- 3) порядок - завершение конфликта и заключение сделки.

Идея социального мира, заполнившая всю теоретическую работу Коммонса, доминирует и в предложенной им **схеме периодизации стадий капиталистического общества**. Согласно его представлениям, первоначальная стадия торгового капитализма сменяется его предпринимательской стадией, затем следует банковский (финансовый) капитализм и, наконец, капитализм административный. Уже на стадии финансового капитализма возникают крупные ассоциации предпринимателей и профессиональные союзы, добивающиеся значительных привилегий для своих членов. На стадии административного капитализма создаются основы "гармонии интересов". Правительственные комиссии выступают в качестве арбитра при заключении сделок между корпорациями и профсоюзами. Таким образом, Коммонс выступал с идеей контроля за социальной сферой, он был сторонником расширения вмешательства государства в хозяйственную жизнь.

Конъюнктурно-статистический институционализм У. Митчелла

Личный вклад **У. Митчелла (1874-1948)** в экономическую теорию состоит в том, что он может быть оценен как лидер эмпирического направления в институционализме. Он составил в течение ряда лет около тысячи динамических рядов различных народнохозяйственных показателей. На основе экстраполяции этих рядов предполагалось прогнозировать хозяйственную конъюнктуру. Так, в 1917 г. возник знаменитый **"Гарвардский барометр"**, который вначале давал весьма достоверные результаты, но в 1929-33 гг. потерпел фиаско, предсказав процветание накануне экономической катастрофы.

Митчелл разделял центральную идею институционализма о необходимости усилить социальный контроль над экономикой. В 1923 г. он предложил создать систему государственного страхования от безработицы. Одним из первых он выдвинул требование индикативного планирования американской экономики.

Хотя институционализм остался самостоятельным течением экономической мысли, его концепции во многом предвосхитили появление макроэкономической теории кейнсианства.

Второй этап развития институционализма

Отличия послевоенного институционализма от институционализма 30-х годов:

1) Если основная проблематика 30-х г. - монополизация экономики и конфликты между рабочими и капиталистами, то эволюция институционализма выразилась в преобладании индустриально-технократического подхода. Корни этих взглядов прослеживаются в работах Т. Веблена. НТР способна решать фундаментальные общественно-политические проблемы.

2) В послевоенный период высказывается идея о спонтанной трансформации капитализма за счет изменения природы крупных корпораций. Эти идеи были связаны, во-первых, с концепцией революции управляющих, во-вторых, с учением о демократизации собственности на капитал.

3) Государство претерпело кардинальные изменения, вследствие чего основной целью его стало обеспечение "благоденствия для всех членов общества".

Наиболее ярким представителем этого периода является **Джон Кеннет Гэлбрейт (1909 г.)**, автор работ **"Американский капитализм" (1925 г.)**, **"Общество изобилия" (1958 г.)**, **"Новое индустриальное общество" (1967 г.)**, **"Экономические теории и цели общества" (1973 г.)**.

Гэлбрейт делит американскую экономику на две разнородные системы: "планирующую" и "рыночную". Критериями деления экономики на две системы являются технико-организационные факторы производства (передовая техника и сложная организация) и наличие экономической власти, т.е. контроль над ценами, издержками, потребителями. Такая власть сосредотачивается только в крупных корпорациях.

Рыночная система, включающая в себя мелкие фирмы и индивидуальных предпринимателей, несовершенна по сравнению с планирующей системой. Она не может влиять на цены или на политику правительства, здесь нет профсоюзов, рабочие получают более низкую зарплату.

Главным в концепции Гэлбрейта является анализ планирующей системы и ее основного звена **зрелой корпорации**. Он выделяет две стадии в развитии корпорации:

1) Господство "предпринимательской корпорации", которая еще позволяет отдельному лицу, контролирующему ее капиталы, пользоваться экономической властью.

2) Зрелая корпорация у которой власть перешла к **техноструктуре**. Это совокупность ученых, инженеров, техников, специалистов по реализации, рекламе, торговым операциям, управляющих. Этот процесс он называет «революцией управляющих».

Выводы Гэлбрейта:

1) В корпорациях реальной властью обладают не собственники, а техноструктура.

2) Власть техноструктуры безлика, поскольку все ее решения вырабатываются постепенно и коллективно. Высшее руководство лишь координирует этот процесс.

3) Техноструктура вынуждена планировать работу корпорации на годы вперед. Только при этом условии можно загодя заключать контракты на научные и конструктивные разработки, поставку сырья и комплектующих.

4) Техноструктура заинтересована не столько в максимизации прибыли на капитал, сколько в создании условий для того, чтобы собственник нуждался в услугах техноструктуры. Как только техноструктуре удастся обезопасить себя с помощью минимального уровня прибыли, у нее появляется свобода выбора целей. В большинстве случаев цель состоит в том, чтобы достичь максимально возможного темпа роста корпорации, измеряемого продажами. Такой рост означает увеличение персонала, повышение ответственности, и следовательно, дополнительной возможности для продвижения и получения более высокого жалования.

5) Планирование требует стабильности, чтобы можно было предвидеть будущий исход решений, принимаемых сегодня. Поэтому в

современной экономике формируется непрерывная сеть миникорпоративных договоров, которая делает рынок управляемым и предсказуемым.

Идея замены рыночной стихии промышленным планированием используется в обосновании процесса трансформации капитализма в индустриальное общество. Основой и инструментом замены рынка планированием он считает развитую корпорацию, а экономическая деятельность государства рассматривается как необходимый элемент. Вмешательство государства необходимо для решения главных проблем капитализма, в основе которых лежит противоречие между планирующей системой и рыночной системой, куда входит мелкий бизнес, сельское хозяйство, образование, здравоохранение, транспорт и другие сферы социального обслуживания.

Неоинституционализм

Неоинституционализм исходит из предположения, что социальные институты поддаются анализу с помощью стандартных инструментов экономической теории. Неоинституционализм наиболее тесно связан с неоклассической теорией, от которой он ведет свое происхождение. Понятия и методы микроэкономики - максимизация, равновесие, эффективность - стали прилагаться к широкому кругу таких вне рыночных явлений, как парламентские выборы, образование и др. Основу методологии неоклассической школы составляют принципы рационального поведения и индивидуализма, которые были подхвачены неоинституционалистами. Среди множества теорий неоинституционализма наибольший интерес представляет теория общественного выбора и теория прав собственности.

Теория общественного выбора

Несколько по-иному подошли к проблеме экономического регулирования представители вирджинской школы, сформировавшейся в 60-70-х гг. на базе Вирджинского университета. **Дж. Бьюкенен (род. 1919)** - ведущий разработчик теории общественного выбора - исходил из того, что речь следует вести не о приоритете или выборе определенной политики, а о пути ограничения государственного регулирования и регламентации.

Позиция вирджинской школы заключается в том, что она негативно относится к государственному вмешательству в экономическую жизнь. Вместе с тем она не считает, что рынок способен выполнять роль эффективного регулятора. Рынок работает плохо, но это не значит, что государство будет работать лучше.

Теория общественного выбора опирается на три основные предпосылки:

1) индивидуализм: люди действуют в политической сфере, преследуя свои личные интересы и нет грани между бизнесом и политикой. Теория общественного выбора - это теория, изучающая различные способы и методы, посредством которых люди используют правительственные учреждения в своих интересах.

2) концепция "экономического человека". Его поведение рационально. Рациональность индивида имеет в данной теории универсальное значение. Это означает, что все - от избирателей до президента - руководствуются в своей деятельности экономическим принципом: сравнивают предельные выгоды и предельные издержки.

3) Трактовка политики как процесса обмена. Если на рынке люди меняют яблоки на апельсины, то в политике платят налоги в обмен на общественные блага. Этот обмен не очень рационален. Обычно налогоплательщики одни, а блага за счёт налогов получают другие.

Сторонники этой теории рассматривают политический рынок по аналогии с товарным. Государство - это арена конкуренции людей за влияние на принятие решений, за доступ к распределению ресурсов, за места на иерархической лестнице. Но государство - это рынок особого рода. Его участники имеют необычные права собственности: избиратели могут выбирать представителей в высшие органы государства, депутаты - принимать законы, чиновники - следить за их исполнением. Избиратели и политики трактуются как индивиды, обменивающиеся голосами и предвыборными обещаниями.

Сторонники теории общественного выбора показали, что нельзя полагаться на результаты голосования, поскольку они в немалой степени зависят от конкретного регламента принятия решений. Парадокс голосования - это противоречие, возникающее вследствие того, что голосование на основе принципа большинства не обеспечивает выявления действительных предпочтений общества относительно экономических благ.

Для разрешения этого парадокса существует несколько приемов: лоббизм, логроллинг. Способы влияния на представителей власти с целью принятия выгодного для ограниченной группы избирателей политического решения называют **лоббизмом**.

Практика взаимной поддержки депутатов путём "торговли голосами" называется логроллингом. Классической формой логроллинга является "бочонок с салом" - закон, включающий набор небольших локальных проектов. Чтобы получить одобрение, к общенациональному закону добавляется целый пакет разнообразных, нередко слабо связанных с основным законом предложений, в принятии которых заинтересованы различные группы депутатов. Чтобы обеспечить его происхождение, к нему добавляют всё новые и новые предложения ("сало"), пока не будет достигнута уверенность в том, что закон получит

одобрение большинства депутатов. Это таит в себе опасность для демократии, так как принципиально важные решения могут быть "куплены" предоставлением частичных налоговых льгот и удовлетворением ограниченных местных интересов.

Государственные деятели думают о том, как обеспечить успех на выборах, получить голоса избирателей. При этом они наращивают государственные расходы, стимулируя тем самым инфляцию. В свою очередь, это ведёт к усилению жесткого регулирования, государственного контроля, раздуванию бюрократического аппарата. В итоге правительство концентрирует в своих руках всё большую власть, а экономика оказывается в проигрыше.

Существуют экономические предпосылки принятия неэффективных решений: недобросовестность чиновников, отсутствие ответственности, сокрытие информации, её искажение. А это порождает негативное отношение избирателей к правительственным решениям, распоряжениям, документам, законам.

Концепция Бьюкенена предполагает реформирование существующей системы. В рамках "политического обмена" выделяются два уровня общественного выбора. Первый уровень - разработка правил и процедур политической игры. Например, правил, регламентирующих способы финансирования бюджета, одобрения государственных законов, систем налогообложения. Среди них могут быть различные правила: принцип единодушия, квалифицированного большинства, правило простого большинства и т.п. Это позволит находить согласованные решения. Совокупность предлагаемых правил, норм поведения, процедур Бьюкенен именует "конституцией экономической политики". Второй уровень - практическая деятельность государства и его органов на основе принятых правил и процедур.

Критерием справедливости и эффективности политической системы должно послужить распространение правил экономической игры на политический процесс. Сторонники теории общественного выбора не отрицают роли государства. По их мнению, оно должно выполнять защитительные функции и не брать на себя функции участия в производственной деятельности. Выдвигается принцип защиты порядка без вмешательства в экономику. Блага общественного пользования предлагается преобразовать в товары и услуги, продаваемые на рынке. Люди и фирмы заключают сделки, осуществляют контракты с взаимной выгодой без регламентации со стороны государства.

Экономическая теория прав собственности

Всякая экономическая деятельность затрагивает интересы и сопровождается эффектами не только одних, но и в определенной мере других - соседей, горожан общества. Внешние эффекты - это издержки и выгоды, которые распространяются на людей, непосредственно не осуществляющих материальных или денежных затрат, но испытывающих побочные результаты деятельности других.

Рыночное хозяйство имеет свойство недооценивать внешние эффекты и не компенсировать связанные с ними дополнительные издержки. Проблемой внешних эффектов занимался американский экономист **Р. Коуз (род. 1912)**, Нобелевский лауреат 1991 г. Коуз считает, что хотя экономисты и изучают рынок, но их волнует установление цен, а рынок как институциональная структура экономической системы их не интересует. В результате игнорируется роль, которую играет право в поведении фирм и функционировании рынков.

Суть теории Коуза заключается в том, что проблема побочных эффектов может быть решена путем соглашения между заинтересованными сторонами. Условиями достижения соглашения являются, во-первых, четкое определение прав собственности, во-вторых, относительно невысокая стоимость заключаемого соглашения, в котором участвует небольшое число лиц.

Если установлены и разграничены права собственности, то сторонам сравнительно нетрудно прийти к желаемому результату. Они способны самостоятельно решить спорные вопросы, как правило, без постороннего вмешательства государства. Соглашение не может быть достигнуто без внешнего вмешательства, если в спор вовлечено значительное число людей.

Важным моментом в реализации теоремы Коуза является определение прав собственности - это права владения и использования, управления и отчуждения, обеспечения защиты и наследования, бессрочного обладания и ответственности, исключения вреда для окружающих и использования процедур для восстановления собственности, права на извлечение дохода и получения компенсации.

Если права собственности определены и соблюдаются, нет оснований для административного вмешательства органов государства. Его главная забота состоит в обеспечении этих прав. Права собственности могут комбинироваться, переходить от одних к другим. При этом должны учитываться и включаться в анализ издержки на информацию, контроль, оформление договоров (транзакционные издержки).

6. Экономическое учение Дж. М. Кейнса

В 30-е годы в экономической науке появилось имя **Дж. Кейнса** (1883-1946). В 1936 г. вышла в свет основная работа Дж. М. Кейнса **"Общая теория занятости процента и денег"**. Вместе с выходом в свет этой книги наступил конец "невидимой руки рынка", конец автоматической настройки рыночной экономики.

Работа Кейнса содержит ряд новых идей. С первых страниц своей книги он указывает на приоритет первого слова в её названии, т.е. общей теории, в отличие от частной интерпретации этих категорий со стороны неоклассиков. Далее он исследует причину кризисов и безработицы и разрабатывает программу борьбы с ними.

Кейнс тем самым впервые признал наличие безработицы и кризисов, внутренне присущих капитализму. Затем он заявил о неспособности капитализма своими внутренними силами справиться с кризисами и безработицей.

По Кейнсу, при решении этих проблем нужно вмешательство государства. Фактически он нанес удар по неоклассическому направлению в целом, а также по тезису об ограниченности ресурсов. По Кейнсу, ресурсов не редкость, а переизбыток, о чём свидетельствует безработица. И если для рыночной экономики естественным является неполная занятость, то реализация теории предполагает полную занятость. Причём под полной занятостью Кейнс понимал не абсолютную занятость, а относительную. Он считал необходимым 3-х процентную безработицу, которая должна служить буфером для давления на занятых и резервом для манёвра при расширении производства.

Возникновение кризисов и безработицы Кейнс объясняет недостаточным **"совокупным спросом"**, являющимся следствием **двух причин**. Первой причиной этого является **"основной психологический закон"** общества. Суть его состоит в том, что с ростом дохода потребление растёт, но в меньшей мере, чем доход. Другими словами, рост дохода граждан опережает их потребление, что и приводит к недостаточному совокупному спросу. В результате возникают диспропорции в экономике, кризисы, которые в свою очередь ослабляют стимулы капиталистов к дальнейшим инвестициям.

Второй причиной недостаточного "совокупного спроса" Кейнс считает **невысокую норму прибыли на капитал** вследствие высокого уровня процента. Это вынуждает капиталистов держать свой капитал в денежной форме (в ликвидной форме). Этим наносится ущерб росту инвестиций и ещё более урезается "совокупный спрос". Недостаточный рост инвестиций в свою очередь не позволяет обеспечить занятость в обществе.

Следовательно, недостаточное расходование доходов, с одной стороны, и "предпочтение ликвидности" - с другой, ведёт

недопотреблению. Недопотребление уменьшает "совокупный спрос". Скапливаются нереализованные товары, что и приводит к кризисам и безработице. В результате Кейнс делает вывод: если рыночная экономика предоставлена самой себе, то она будет стагнировать.

Кейнс разрабатывает макроэкономическую модель, в которой устанавливает зависимость между инвестициями, занятостью, потреблением и доходом. Важная роль в ней отводится государству.

Государство должно делать всё возможное, чтобы поднять предельную (дополнительную) эффективность капитальных вложений, т.е. предельную рентабельность последней единицы капитала за счёт дотаций, госзакупок и пр.

В свою очередь Центральный банк должен понижать ставку ссудного процента и проводить умеренную инфляцию. Инфляция должна обеспечить систематический умеренный рост цен, который будет стимулировать рост капиталовложений. В результате будут созданы новые рабочие места, что приведёт к достижению полной занятости.

Главную ставку в увеличении совокупного спроса Кейнс делает на рост производительного спроса и производительного потребления. Недостаток личного потребления он предлагает компенсировать расширением производительного потребления.

Потребительский спрос нужно стимулировать через потребительский кредит. Кейнс также положительно относился к милитаризации экономики, сооружению пирамид, что по его мнению, увеличивает размеры национального дохода, обеспечивает занятость рабочих и высокие прибыли.

Наиболее полное выражение макроэкономическая модель Кейнса нашла в теории так называемого "мультипликационного процесса". В основу этой теории положен принцип "**мультипликатора**". Дословно мультипликатор означает множитель. Он означает кратное увеличение прироста дохода, занятости и потребления к приросту инвестиций. Кейнсианский "мультипликатор инвестиций" выражает отношение прироста дохода к приросту инвестиций.

Механизм "мультипликатора инвестиций" состоит в том, что инвестиции в какой-либо отрасли вызывают увеличение производства и занятости и в этой отрасли. Результатом этого явится дополнительное расширение спроса на предметы потребления, что вызовет расширение их производства, в соответствующих отраслях, которые предъявят дополнительный спрос на средства производства.

По Кейнсу, мультипликатор инвестиций указывает, что когда происходит прирост общей суммы инвестиций, то доход возрастает на величину, которая в R раз больше, чем прирост инвестиций.

Мультипликатор зависит от величины "**склонности к потреблению**" C/Y , где Y – национальный доход, C – его часть расходуемая на личное потребление. Чаще рассматривается зависимость

мультипликатора от "предельной склонности к потреблению", т.е. отношения прироста потребления к прироста дохода $\Delta C / \Delta Y$, чем больше предельная склонность к потреблению, тем больше величина мультипликатора и значит, тем больше сдвиги в занятости, вызываемые данным изменением в рамках инвестиций. Таким образом, теория мультипликатора обосновывает наличие прямой и пропорциональной связи между накоплением капитала и потреблением. Размер накопления капитала (инвестиций) обусловлен "склонностью к потреблению", а накопление вызывает множественное увеличение потребления.

Формулы мультипликатора в кейнсианской литературе имеют вид:
 $MULT = \Delta Y / \Delta I = \Delta Y / (\Delta Y - \Delta C) = 1 / (1 - \Delta C / \Delta Y)$; $\Delta Y = \Delta I \cdot MULT$

Интерпретация Дж. Хиксом теории Дж. Кейнса

В 1937 г. появилась статья **Дж. Хикса (1904-1989 гг.) «Господин Кейнс и «классики». Попытка интерпретации»**, где Хикс предложил математическое выражение и графическую иллюстрацию концепции Кейнса. Хикс представил модель Кейнса следующим образом:

$$\begin{aligned} M &= L(Y, i) & (1) \\ S(Y) &= I(i), \text{ где} & (2) \end{aligned}$$

M – масса денег, L – функция ликвидности или функция спроса на деньги, I – функция инвестиций, S – функция сбережений, Y – доход, i – ставка процента.

Уравнение (1) определяет геометрическое место точек (Y, i) , для которых это уравнение верно при некотором заданном значении массы денег (M); это геометрическое место точек графически может быть представлено в виде кривой LM . Ее форма определена тем фактом, что рост дохода ведет к повышению спроса на деньги, а рост процента - к его понижению, но при этом существует некоторое значение, ниже которого процентная ставка опуститься не может ни при каком уровне M . Это и есть ситуация полной ликвидной ловушки. Уравнение (2) задает кривую IS – геометрическое место точек (Y, i) , при которых выполняется соответствующее равенство объемов инвестиций и сбережений, причем заданными в этом случае являются предельная эффективность капитала и величина мультипликатора. Эти две кривые IS и LM , образующие знаменитый крест Хикса, пересекаясь определяют равновесные значения i и Y , а следовательно и уровень занятости.

Если произойдет увеличение массы денег (кривая LM сдвинется вправо), процент понизится, а доход увеличится. Рост дохода может иметь место и в результате повышения предельной эффективности капитала, но в этом случае процент повысится.

Когда экономика находится в положении, близком к ситуации ликвидной ловушки (т.е. левая часть кривой LM параллельна OY),

увеличение массы денег не поможет существенно повлиять на процент – кривая LM сдвигается вправо, но ее левая часть остается практически неизменной. Денежная политика малоэффективна. Если в такой ситуации предельная эффективность капитала возрастает, а величина мультипликатора не уменьшается (кривая IS сдвигается вправо), происходит увеличение дохода, а следовательно, и занятости, а не процента. Если, напротив, предельная эффективность падает и не происходит компенсирующего увеличения мультипликатора (кривая IS сдвигается влево), то снижается доход, а следовательно, и занятость.

Таким образом, равновесность регулирующих инструментов (i и Y) на рынке товаров и денег формируется взаимосвязанно и одновременно.

Большое внимание Хикс уделяет мультипликатору инвестиций, предпочтению ликвидности и инфляции, их месту в теории экономической динамики, в теории циклов. Этим проблемам посвящены, в частности, его работы **«Стоимость и капитал»** (1939), **«Вклад в теорию торгового цикла»** (1950). В книге «Вклад в теорию торгового цикла» Хикс различает свободные и вынужденные циклы. Свободный цикл затухает сам по себе вследствие низкого уровня автономных инвестиций, слабого мультипликатора.

Вышеуказанный цикл, приводимый в движение мощными силами расширения, ограничивается полным использованием мощности производства и влечет за собой задержку в росте объема продукции, а это порождает понижающее движение экономики в целом. Таким образом, он исследует, как осуществляется переход от одного состояния равновесия к другому. В движении экономики Хикс выделяет три стадии: 1) повышенный спрос без новых капиталовложений за счет исчерпания оборотного капитала; 2) осуществление новых инвестиций для удовлетворения нового спроса; 3) вытекающая отсюда серия колебаний. Высшей точкой подъема он считал состояние полного использования ресурсов.

Идеи Хикса получили широкое распространение и позволили говорить о «Хиксианском кейнсианстве».

Посткейнсианство.

Существенный вклад в развитие кейнсианской теории сделал американский экономист **Элвин Хансен (1887-1976 гг.)**, что нашло отражение в его работах **«Фискальная политика и промышленный цикл»**, **«Экономическая политика и полная занятость» (1947 г.)**. Главным фактором, связанным с колебаниями цикла, он считает изменения в реальных инвестициях, т.е. изменения в производстве средств производства, запасах и объеме жилищного строительства. Хансен выделяет большие и малые колебания. Малые колебания он связывает с изменениями в уровне запасов. Изменения в строительных

циклах могут накладываться на большие колебания, что приводит экономику к длительной депрессии. Для развития экономики нужна непрерывность инвестирования. Хансен различает стимулированные инвестиции как функцию изменения производства во времени, автономные инвестиции как функцию темпов роста населения, использования ресурсов и технического прогресса и государственные инвестиции. Если снижаются автономные инвестиции, то возникает опасность спада, и тогда необходимо увеличение государственных инвестиций. Чем больше уровень национального дохода, считает Хансен, тем больше возможностей для инвестирования. В отличие от Кейнса, он рассматривает зависимость, обратную мультипликатору, которую называет **акселератором**:

$$\text{Аксел.} = \frac{\Delta I}{\Delta Y},$$

где

ΔI – прирост инвестиций,

ΔY – прирост национального дохода

Модель экономических циклов Хансена учитывает действие и мультипликатора, и акселератора и выглядит так: научно-технический прогресс – автономные инвестиции – мультипликативно-акселерационный процесс экономического роста – исчерпание бума – обратный кумулятивный процесс (спад) – толчок к производственным инвестициям и новый виток НТП – вновь кумулятивный рост. Таким образом, основанием цикла Хансен считает научно-технический прогресс. Однако не всегда цикл в движении основного капитала связан с движением новых технологий. Хансен считает, что существуют внутренние механизмы циклических колебаний. Нельзя рассматривать цикл как патологическое состояние. Пока экономика динамична, пока требования роста вызывают расходы на инвестиции, будут действовать силы, порождающие цикличность.

Следовательно, нужна антициклическая государственная программа, которая включала бы в себя встроенные стабилизаторы, программы компенсирования, автоматически действующие контрмеры. Назначение встроенных стабилизаторов, к которым относятся прогрессивный подоходный налог, система страхования от безработицы, поддержание цен в аграрном секторе, состоит в том, чтобы изымать с рынка часть эффективного спроса в период бума и тем самым притормаживать бум, а в период спада сглаживать наиболее острые противоречия. Автоматически действующие контрмеры включают в себя кейнсианские методы снижения нормы процента – уменьшение ставки рефинансирования, нормы обязательных резервов, операции с облигациями на открытом рынке. Эти меры действенны на стадии депрессии. В период бума эффективны противоположные меры.

Модель Харрода-Домара

Наибольшую известность **Рою Харроду (1900-1978)** принесла работа **«К теории экономической динамики» (1948)**. Под динамикой ученый понимает такое состояние экономики, при котором уровень выпуска продукции меняется не эпизодически и не циклически, а в течении длительного периода. Харрод вводит понятия гарантированных темпов роста и естественных темпов роста. Гарантированный темп роста – это такой темп выпуска продукции, который дает возможность получать максимальные прибыли, т.е. это динамическое равновесие.

Проблема, которой в теории Харрода уделяется основное внимание, - проблема темпов роста дохода, необходимого для полного использования всевозрастающего объема капитала. Харрод пытается определить, постоянны ли темпы роста, каковы корректирующие факторы, если естественный темп роста отклоняется от гарантированного и т.д. В подходе к проблеме экономического роста у англичанина Р. Харрода много общего с американцем **Евсеем Домаром (р. 1914 г.)**. Оба считают, что рост национального дохода зависит от нормы накопления и капиталоемкости национального дохода. В их модели, которую обычно называют моделью Харрода-Домара, учитывается только капитал в качестве единственного фактора роста. Этот фактор как бы синтезирует в себе функционирование всех остальных факторов. Предполагается, что задействованы все факторы; прирост спроса равен приросту предложения.

Модель Харрода-Домара служит вспомогательным инструментом при рассмотрении проблемы экономического роста в долгосрочном периоде.

Формула модели:

$$G=S : C,$$

где G – искомый темп экономического роста;
 C – соотношение «капитал-выпуск» (коэффициент капиталоемкости);
 S – доля сбережений в национальном доходе.

Чем больше величина чистых сбережений (S), тем больше размер инвестиций, а значит и выше темп роста. Чем выше капиталоемкость ($C=\frac{K}{Y}$), тем ниже темп экономического роста.

Используя данные об основных экономических параметрах, можно прогнозировать ожидаемые темпы экономического роста на перспективу. Фактические темпы роста будут отличаться от расчетных, но отличия будут не столь значительными, если на прогнозируемый период сохраняется постоянной доля сбережений в национальном

доходе S и неизменным коэффициентом капиталоемкости C . При высоких темпах экономического роста коэффициент капиталоемкости будет стимулировать этот рост. В условиях депрессии, снижающихся темпов роста для поддержания желаемых темпов инвестиций будет не хватать.

Модель Харрода-Домара помогает представить, как будет выглядеть кривая экономического роста не в короткий, а в длительный период. Модель описывает, какие условия необходимы для поддержания постоянного и относительно равномерного роста.

7. Неолиберализм

Неолиберализм –направление в экономической науке и практике хозяйственной деятельности, имеющее в основе принцип саморегулирования экономики, свободной от излишней регламентации.

Либерализм как система взглядов ведёт начало от английских классиков А. Смита и Д. Рикардо. Либерализм основан на признании ведущей роли индивидуальной деятельности, обуславливаемой личным интересом. Государственное вмешательство в индивидуальную экономическую деятельность должно быть ограничено.

Другим источником неолиберализма, и в особенности его фрайбургской школы, является историческая школа Германии. Ее представители впервые стали рассматривать политическую экономию как науку о национальном хозяйстве.

Современные представители экономического либерализма следуют двум традиционным положениям: **во-первых**, они исходят из того, что рынок (как наиболее эффективная форма хозяйствования) создаёт наилучшие условия для экономического роста, и, **во-вторых**, они отстаивают приоритетное значение свободы участников экономической деятельности.

Государство должно обеспечивать условия для конкуренции и осуществлять контроль там, где отсутствуют эти условия.

К неолиберализму принято относить чикагскую (М. Фридмен), неоавстрийскую (Ф. Хайек), фрайбургскую (В. Ойкен, Л. Эрхард) школы. Сторонники неолиберализма обычно выступают с критикой кейнсианских методов регулирования экономики.

В США и некоторых других странах современная неолиберальная политика опирается на ряд экономических подходов, получивших наибольшее признание. Это – монетаризм, экономическая теория предложения, теория рациональных ожиданий.

Историческая и фрайбургская школа Германии

Историческая школа возникла в Германии, где классическая школа не получила распространения. Представители исторической школы считали, что экономика каждой страны развивается по своим собственным законам, которые связаны с ее географическими условиями, историческим развитием, национально-культурными традициями и чертами национального характера. Они считали общие экономические законы производства, обмена, распределения выдумкой англичан.

Методологические особенности исторической школы:

- 1) учет влияния на экономическое развитие страны социальной среды, в том числе человеческого фактора;
- 2) выявление взаимосвязи экономических и неэкономических факторов;
- 3) определение места и роли неклассовых критериев в исследовании фаз и этапов развития общества.

По мнению представителей исторической школы, экономические законы не следует отождествлять с природными, которые неизменно проявляют себя, благодаря стабильному характеру вызывающих их действие заранее известных элементов и компонентов. Поэтому наперекор классикам, они указывают на неуниверсальный характер политэкономии и зависимость результативности экономических процессов не только от экономических (базисных), но и от факторов неэкономического свойства, т.е. как принято говорить, от факторов социальной среды: национальных особенностей и традиций, исторической случайности, географических условий страны, особенностей национальной культуры, психологии, религии.

У классиков неэкономические факторы обусловлены влиянием экономических факторов, т.е. чем выше уровень производительных сил, тем более развитой будет социальная среда. В трудах немецких авторов экономические и неэкономические факторы рассматриваются во взаимосвязи. Эта позиция привела к зарождению идеи об уникальности немецкого национального духа.

У классиков историзм проявляет себя через критерий выделения на различных этапах эволюции народов и государств высших и низших, главных и неглавных классов общества. Немецкие авторы использовали сугубо хозяйственный подход.

В процессе эволюции исторической школы Германии в литературе выделяют три этапа:

Первый этап: 40-60-е гг. XIX в. получил название «Старая историческая школа» (В. Рошер, Ф. Лист, Б. Гильдебрандт, К. Книс).

Второй этап приходится на 70-90-е гг. XIX в. и называется «Новая историческая школа» (Л. Брентано, Г. Шмоллер, К. Бюхер).

Третий этап: первая треть XX в. и называется «новейшая историческая школа» (В. Зомбарт, М. Вебер, А. Шпитхоф). Заслуга представителей старой исторической школы заключается прежде всего в формировании альтернативных классической школе методологических положений, которые затем легли в основу методологии социально-институционального направления.

«Старая» историческая школа

Основателем исторической школы считается **Фридрих Лист (1789-1846 г.)**. В своем главном труде **«Национальная система политической экономии» (1841 г.)** он выступил против английских классиков. В центре его работы – национальная экономика как целое, в ее взаимосвязях с внешним окружением.

Основные идеи книги:

1. Теория производительных сил. Рост общественного богатства достигается не через разрозненную, а через согласованную деятельность людей, которые должны сохранять и умножать произведенное усилиями предшествующих поколений. Истинное богатство заключается в развитии производительных сил, а не в количестве меновых ценностей. Задача политики – объединить людей, обеспечить промышленное воспитание нации. Это облегчит подъем производительных сил. Увеличение производительных сил начинается с отдельной фабрики и затем распространяется до национальной ассоциации.
2. Концепция экономического прогресса нации в соответствии с учением о стадиях производства. Предложенные Листом стадии достаточно условны: «состояние дикости», «пастушеский быт», «земледельческое хозяйство», «земледельческо-ремесленное хозяйство». В итоге нации приходят в заключительную стадию, в которой гармонично развиваются сельское хозяйство, промышленность, торговля.

Смысл «теории стадий» состоит в том, что каждой стадии должна соответствовать присущая ей экономическая политика, направленная на подъем производства, развитие производительных сил нации. Этот тезис направлен против универсальных рецептов классиков: их теория свободы торговли отвечала интересам Англии, но противоречила нуждам экономически не окрепшей, политически раздробленной в то время Германии.

3. Обоснование активной экономической политики государства. Лист писал, что нельзя понять народное хозяйство как органическое целое, если исключить из него государственное хозяйство. Народная экономия становится национальной экономией в том случае, если государство охватывает целую нацию, обладающую самостоятельностью, способностью приобрести устойчивость и

политическое значение. Государственная власть согласует и направляет усилия отдельных звеньев национального хозяйства во имя долгосрочных коренных интересов нации.

Эти же взгляды разделяли **Вильгельм Рошер (1817-1894 гг.)**, выпустивший в 1843 г. книгу **«Краткие основы курса политической экономии с точки зрения исторического метода»**, **Бруно Гильдебрандт (1812-1878 гг.)**, главная работа которого **«Политическая экономия настоящего и будущего»** вышла в 1848 г. и **Карл Книс (1821-1898 гг.)**, изложивший свои взгляды в работе **«Политическая экономия с точки зрения исторического метода» (1853 г.)**.

«Новая» историческая школа

Она развивала методы «старой» школы в новых условиях. Германия была уже единым национальным государством, отпала необходимость доказывать жизненную важность объединения и жесткого протекционизма. Но националистические мотивы и культ государства остались традиционными чертами, подпитывавшимися внешнеполитической агрессивностью Германского государства. **Густав Шмоллер (1838-1917 гг.)** в своих работах **«История мелкого ремесленного производства в Германии в XIX в.» (1870 г.)**, **«Народное хозяйство, наука о народном хозяйстве и ее методы» (1897 г.)** был твердо уверен в том, что политическая экономия может превратиться в доминирующую общественную науку только тогда, когда установит прочные научные связи с этикой, историей, социологией, политологией.

Шмоллер выделял три сферы деятельности в экономической практике: частное хозяйство, государственное хозяйство, харитативное хозяйство. В первом типе господствует личный интерес, во втором – общественный, основанный на принципе принудительности, в третьем – благотворительность. В сферах первого типа возможны злоупотребления и другие крайности, которые должны регулироваться государством и нравственными нормами. В третьем – преобладают нравственные мотивы. В числе функций государства представители «новой» исторической школы называли: забота об умственном и эстетическом воспитании, здоровье, развитие путей сообщения, покровительство старикам, детям, помощь рабочим, получившим увечья.

Луио Брентано (1844-1931 гг.) в работах **«Современные рабочие гильдии (1871-1872 гг.)**, **«Об отношении заработной платы и рабочего времени к производительности труда» (1877 г.)**, **«Аграрная политика» (1897 г.)** выдвигал идеи о коренном изменении положения рабочих и ликвидации неравенства путем организации

непрофессиональных союзов, потребительской кооперации, фабричного законодательства.

«Новейшая» историческая школа

Крайности в применении исторического метода характерны для работ **Вернера Зомбарта (1863-1941 гг.)**. За долгую жизнь Зомбарт прошел путь от марксизма до фашизма. В работе **«Герои и торговцы» (1915 г.)** Зомбарт «нации торговцев» (англичан) противопоставляет «нацию героев» (немцев) и обосновывает право последних с помощью военной силы завоевывать себе то, что через развитие торговли и промышленности приобрели первые. В работе **«Немецкий социализм» (1934 г.)** Зомбарт формулирует социальный идеал для Германии в виде «государственного социализма», который у него равнозначен «плановому», или «организованному» капитализму. Основные элементы этой модели – корпоративное государство, осуществляющее планирование национальной экономики, жесткая централизация управления, строгая иерархия и сословное деление – были восприняты германским фашизмом и стали частью его социально-экономической политики.

Макс Вебер (1864-1920 гг.) в 1919-20 гг. прочитал в Мюнхенском университете курс лекций, которые были изданы в виде книги **«История хозяйства» (1923)**, где концепция идеальных типов хозяйства используется для сопоставления идеальной конструкции с реальностью. Сравнивая идеальную «модель» с действительным процессом экономического развития, Вебер отслеживает степень отклонения реальной системы от идеала. Это – метод исследования исторического развития народов, сопоставления национальной практики и общетеоретической модели.

Вебер показал значение религиозных норм, этики поведения для формирования товарно-капиталистических отношений. В работе **«Протестантская этика и дух капитализма»** он выявляет влияние религии на экономику. Протестантская религия способствовала развитию деловой хватки, предпринимательской активности. Она помогала формированию бережливости, расчетливости, предприимчивости, оборотливости, способности к риску. Именно из числа протестантов формировался класс предпринимателей – собственников и организаторов производства. В результате сложилась «рационалистическая» форма капитализма.

Историческая школа за редким исключением не внесла заметного вклада в развитие экономической науки в современном ее понимании, но, тем не менее, она сделала многое для определения круга проблем, решение которых эта наука призвана найти. В конце XIX в. экономическая наука разделилась на теоретическую (позитивную) и практическую (нормативную) части. Первая изучает, что происходит в

экономике, вторая – что надо сделать для достижения некоторых целей. Период формирования основ теоретической части экономической науки совпал с периодом возникновения и развития исторической школы, которая задала направление развития прикладной части именно тогда, когда теоретическая часть отстранилась от обсуждения практических задач. Таким образом, с точки зрения эволюции экономической науки оба течения оказались взаимосвязанными и взаимодополняющими.

Линия, прочерченная германской исторической школой, нашла своеобразное продолжение в американской экономической мысли конца XIX – первой трети XX в. – институционализме.

Фрайбургская школа (ордолиберализм)

Ордолиберализм предпринял попытку создать собственное учение о народном хозяйстве на базе синтеза идей новой исторической школы, неоклассики и традиционного либерализма.

Методологически ордолиберализм наиболее близок к новой исторической школе, для которой характерна трактовка процесса общественного развития как медленной, постепенной эволюции.

В отличие от неоклассики в методологическом инструментарии ордолиберализма маржинализм не занимает самостоятельного места. Он учитывается как распространенный в западных концепциях теоретический прием.

С традиционным либерализмом ордолиберализм роднит идея индивидуальной свободы на основе всемерного укрепления и поощрения частной собственности на средства производства. Вместе с тем неолибералы, в отличие от своих предшественников, оценивали процессы хозяйственной жизни с макроэкономических позиций, а не микроэкономических. Кроме того, ордолиберализм отличается от либерализма эпохи капитализма свободной конкуренции тем, что он выступал за активное государственное воздействие на экономику. Причем объектами этого вмешательства ордолибералы, в отличие от кейнсианцев, считали не сам процесс воспроизводства, а институциональные основы механизма прибыли и конкуренции.

Основу ордолиберализма составляют учение о строе конкуренции и концепция социального рыночного хозяйства. Учение о двух типах экономического строя принадлежит **Вальтеру Ойкену (1891-1950 гг.)** и изложено в его работах **«Основания национальной экономики» (1947)** и **«Основные принципы экономической политики» (1950)**.

Экономический строй – совокупность реализованных на практике хозяйственных форм, в которых протекает повседневный конкретный хозяйственный процесс. Ойкен считает, что ключ к анализу всех известных в истории экономических систем можно получить, выделив два основных типа экономического строя. Во-первых, центрально-

управляемое хозяйство, во-вторых, хозяйство общения, или рыночное. Они никогда не встречаются в чистом виде, но всегда в виде некоторой смеси с преобладанием одного из них.

Задача экономического исследования состоит в том, чтобы найти, какой из возможных хозяйственных порядков реализовался в данном месте в данное время. Решив эту задачу, можно получить ответы на два вопроса: какова структура хозяйственного порядка и каковы происходящие в нем процессы.

Если Кейнс объяснял недуги капитализма хроническим недостатком эффективного спроса, что при невмешательстве государства в экономику лишает этот строй стимулов к развитию, то ордолибералы видели источник бед в подрыве совершенной конкуренции, монополизации. Монополия – отклонение от модели совершенной конкуренции. К монополистам он причислял профсоюзы, этим обосновывая правомерность принятия предпринимателями и государством ограничительных мер против них.

Из пассивности государства Ойкен выводил подрыв совершенной конкуренции и социальные издержки капитализма, которые могут быть устранены при помощи государства.

Основным направлением государственной экономической политики является формирование хозяйственного строя: регулирование монополии и конкуренции, соотношения частной и государственной собственности, прямых и косвенных мер вмешательства в экономику, установление правовых норм хозяйствования.

Основные принципы строя конкуренции по Ойкену:

- 1) неприкосновенность частной собственности;
- 2) стабильность денежной валюты;
- 3) открытые рынки;
- 4) свобода всех сделок и договоров;
- 5) возложение материальной ответственности на тех, кто отвечает за действия хозяйственных единиц;
- 6) постоянство экономической политики.

Ордолибералы противопоставляли постоянство экономической политики идеям Кейнса, считавшего необходимой гибкую фискальную и кредитно-денежную антициклическую политику. Государственное воздействие на хозяйственный процесс ордолибералы допускали лишь в исключительных случаях, связанных с действием экзогенных факторов.

Теория ордолибералов не могла использоваться в Западной Германии после войны по двум причинам:

- 1) из-за объективной необходимости более гибкого государственного воздействия на экономику, чем это допускали ордолибералы;
- 2) строй конкуренции не находил поддержки у широких слоев населения из-за кризиса 20-30-х г.

Эти обстоятельства были учтены теоретиками **«социального рыночного хозяйства»**. Этот термин впервые появился в 1947 г. в работе **А. Мюллера-Армака «Регулирование экономики и рыночное хозяйство»**.

Если Ойкен провозглашал венцом социальной справедливости рыночное распределение доходов в условиях совершенной конкуренции, то Мюллер-Армак выступал за активную социальную политику, подчиненную принципу социальной компенсации, что являлось основным отличием социального рыночного хозяйства от капитализма.

Главным инструментом социальной компенсации Мюллер-Армак считал прогрессивное налогообложение лиц с высокими доходами и перераспределение этих средств в пользу менее имущих слоев в виде бюджетных дотаций на содержание детей, выплату квартплаты, строительство собственных жилищ. К другим формам социальной политики он причислял развитие системы социального страхования: по безработице, болезни и достойной человека социальной инфраструктуры.

Выдающуюся роль в практической реализации ордолиберальных идей сыграл **Людвиг Эрхард (1897-1977 гг.)**, вице-канцлер ФРГ при Аденауре и канцлер после его смерти. В книге **«Благосостояние для всех»** (1956 г.), которая явилась отчетом о проделанных преобразованиях, Эрхард отмечает, что основные цели социального рыночного хозяйства – свобода и справедливость, причем экономическая свобода невозможна без политической свободы, без государственных гарантий обеспечения прав и свобод человека, без социальной защищенности и социальной справедливости.

Монетаризм

Под **монетаризмом** понимают общетеоретический подход, признающий исключительную важность денег в экономике и отдающий приоритет особому типу кредитно-денежной политике – прямому регулированию темпов роста денежной массы – в противоположность иным методам воздействия, прежде всего фискальной, а также денежно-кредитной политике, но воздействующей на экономику через процентные ставки.

Развитие монетаризма ассоциируется прежде всего с именем нобелевского лауреата 1976 г. **Милтона Фридмена (род. 1912 г.)**, большой вклад в развитие этой концепции внесли также А. Шварц, К. Бруннер, А. Мелцер, Д. Лейдлер, Р. Селден, Ф. Кейган.

Фридмен считал, что деньги служат: 1) главной причиной изменения реального дохода в короткий период времени и 2) единственной причиной изменения номинального дохода в длинные

периоды времени. Долгосрочный экономический рост, напротив, определяется ресурсами, технологиями и предпочтениями потребителей.

М. Фридмен и А. Шварц в работе **«Монетарная история Соединенных Штатов, 1867-1960 гг.»** (1963 г.) выявляют закономерность, согласно которой темпы роста денежной массы, находящиеся в обращении, связаны с движением цикла, упреждая общие темпы развития делового цикла. Исследования открыли взаимосвязь между темпами роста денежной массы и точками экстремумов в деловом цикле. В период с 1908 по 1916 г. рост предложения денег начинал возрастать приблизительно за 12 месяцев до наступления пиков циклов. Подобно этому рост предложения денег начинал увеличиваться до момента достижения дна делового цикла. В пределах одного делового цикла взаимная связь денежной массы и абсолютного уровня цен не является столь тесной, как в долгосрочных временных интервалах.

Основные положения классического (Фридменовского) монетаризма таковы:

1. Капиталистическая экономика внутренне устойчива относительно некоего оптимального уровня производства, который определяется развитием производительных сил, запасом ресурсов и т.д. Этот оптимальный уровень производства не исключает наличия некоторой безработицы, которая связана с институциональными особенностями экономики, например, недостаточной гибкостью заработной платы. Речь идет о так называемом естественном уровне безработицы. Достижение оптимального уровня производства обеспечивается действием механизма цен, который является способом распределения ресурсов. Вмешательство государства в этот механизм должно быть минимальным.
2. Изменение количества денег противоречиво влияет на норму процента: рост предложения денег сначала вызовет понижение нормы процента, а затем рост затрат и инфляции увеличивает спрос на займы, что ведет к росту величины процента. Кроме того, высокая инфляция увеличивает различие между номинальным и реальным процентом, а предвидение еще большей инфляции еще сильнее повышает процент.
3. В условиях долгосрочного равновесия деньги нейтральны, т.е. имеет место пропорциональность между деньгами и ценами, основанная на стабильности денежного спроса (или обратной ему величина — скорости обращения денег). Напротив, предельная склонность к потреблению и мультипликатор считаются неустойчивыми величинами. Долгосрочную реальную процентную ставку невозможно изменить с помощью денежной политики с тем, чтобы стимулировать инвестиции и накопление капитала. Долгосрочная

ставка определяется реальными факторами, производительностью и бережливостью.

4. В короткие и средние периоды времени (до 5-7 лет) деньги, напротив, не нейтральны и могут стать причиной реальных изменений в экономике. В силу краткосрочного воздействия на выпуск деньги важны для определения реального уровня занятости и дохода. Денежное влияние возникает в связи с расхождением между фактической и желаемой величиной реальных кассовых остатков, непредсказуемое изменение предложения денег. Изменение предложения денег влияет на цены через процентные ставки, меняя структуру портфеля активов.

Изменение спроса на деньги влияет на скорость обращения денег, которая зависит от издержек хранения денег (величины процентной ставки и темпа инфляции), от величины реального дохода на душу населения.

5. Деловой цикл усиливает влияние изменения предложения денег на величину дохода. Денежный кризис, приводящий к уменьшению предложения денег, образует условие депрессии.

6. Объем денежной массы находится под контролем Центрального Банка, непосредственно воздействующего на величину денежной базы, которая и является основным индикатором денежной политики и ее главным инструментом.

Для обоснования этого положения монетаристы исходят из известного равенства, определяющего количество денег в зависимости от величины денежного мультипликатора:

$$M = \text{MULT} * H$$

$$\text{MULT} = \frac{1 + \frac{C}{D}}{\left(\frac{R}{D} + \frac{C}{D} \right)};$$

H – денежная база (сумма наличных денег и остатков на резервных счетах коммерческих банков в Центральном Банке);

MULT – денежный мультипликатор;

C – наличность;

D – банковские депозиты;

R – деньги, хранящиеся в качестве банковских резервов.

Поскольку Центральный Банк может контролировать эти величины, то он может контролировать и денежную массу (M).

7. Бюджетная политика не имеет особого значения. По мнению Фридмена, для того, чтобы бюджет играл роль регулятора, достаточно рассматривать только доходную часть бюджета, а не расходную. Уменьшение ВВП автоматически уменьшит налоги и толкает бюджет в сторону дефицита. Рост ВВП автоматически действует в обратном направлении. В период спада следует понижать налоги и увеличивать их в период подъема. Это способствует росту эффективности экономики в большей степени, чем варьирование государственных расходов. Решающее значение имеет кредитно-денежная политика, но и здесь возникают трудности: Фридмен показал, что в течение последних 75 лет в США изменения денежной массы предшествовали поворотам в экономическом цикле. Среднее запаздывание «пиков» и «ям» – 12 месяцев. Это ограничивает возможности проведения активной кредитно-денежной политики, поскольку границы надежных предсказаний конъюнктуры не превышают года.
8. Инфляция есть денежное явление в том смысле, что она может возникнуть только тогда, когда количество денег растет быстрее, чем уровень производства. Рост государственных расходов не вызывает инфляции, если он не использует дополнительного выпуска денег.
9. Денежная политика важнее бюджетной. Но в силу того, что существует неожиданная инфляция, политика, основанная на дискреционной денежной политике, трудно осуществима и может иметь своим последствием дестабилизирующий эффект. Поэтому лучше использовать простое правило ежегодного увеличения денежной массы постоянным темпом, пропорциональным долговременному ежегодному темпу экономического роста, независимо от состояния конъюнктуры и фазы рынка. Важнее контролировать количество денег, чем норму процента и объем кредита.

Монетаристская концепция и монетаристские рецепты отличаются от кейнсианских, а иногда и противоречат им. Вместе с тем было бы неправильно проводить резкую грань между этими двумя подходами к проблеме экономического регулирования. Обе теории построены применительно к условиям рыночной экономики, обе теории взаимодополняют друг друга, составляя теорию определения общего дохода. Кейнс обосновывает количественную зависимость доходов от расходов, Фридмен – зависимость доходов от денег. Вместе с тем между подходами Кейнса и Фридмена имеются немалые различия (табл. 1).

Таблица 1.

Кейнсианский и монетаристский подходы к кредитно-денежной политике государства

Кейнс	Фридмен
1. Рыночная экономика – неустойчивая система, поэтому нуждается в государственном регулировании.	1. Рыночная экономика – внутренне устойчивая система, а все негативные моменты – результат вмешательства правительства в экономику.
2. Занятость зависит от совокупного спроса.	2. Экономика сама установит уровень производства и занятости.
3. Денежная масса нейтральна к производству.	3. Денежная масса – причина роста цен, изменения конъюнктуры.
4. Основное теоретическое тождество: $Y = C + I + G + X_n$, где Y – объем ВВП C – объем потребления, I – объем инвестиций, G – государственные расходы, X _n – чистый экспорт.	4. Основное теоретическое положение: $M = \frac{P \cdot Q}{V}$, при этом считается, что скорость обращения денег V постоянна, отсюда прямая и непосредственная (а не через ставку процента) зависимость объема ВВП от массы денег в обращении.
5. Главная проблема – безработица	5. Главная проблема – инфляция.
6. Нужна гибкая денежная политика	6. Нужна стабильная денежная политика в соответствии с монетарным правилом: $\Delta M\% = \Delta P\% + \Delta Y\%$, где M – денежная масса, P – уровень инфляции, Y – объем ВВП.

Фридрих фон Хайек.

Австро-американского экономиста Фридриха фон Хайека (1899-1992) называют отцом неолиберализма. Вместе с Людвигом фон Мизесом (1891-1973) он выступил в качестве одного из ведущих критиков социализма. Хайек – лауреат Нобелевской премии по экономике в 1974 г. В своей последней работе **"Пагубная самонадеянность"** он утверждает, что социализм неосуществим с общеконцептуальной и моральной точек зрения. Один из главных аргументов в конечном счете сводится к тому, что централизованное планирование, не обладая достаточно полной и оперативно поступающей информацией, не сможет реагировать столь же быстро и результативно, как это способна делать только рыночная экономика.

Первый тезис Ф. Хайека – монопольный рыночный порядок.

По Ф. Хайеку, экономика так сложна, что ум человеческий не в состоянии познать объективные законы экономики. Поэтому лучшим средством её регулирования является смитовская "невидимая рука рынка". Ф. Хайек не идеализирует спонтанный рыночный порядок, однако, по его мнению, - это меньшее зло. Если государство будет вмешиваться в рынок, то наступит разрушение экономики. По Ф. Хайеку, "невидимая рука рынка", во-первых, соответствует индивидуальной свободе человека, во-вторых, лучше распределяет ограниченные ресурсы, в-третьих, даёт объективную информацию о спросе, предложении, ценообразовании и т.д.

Второй тезис Ф. Хайека. Государство загрязняет рынок, поэтому он против всех течений, выступающих за какое-либо государственное регулирование экономики. Ф. Хайек – ярый антимарксист. Он назвал вмешательство государства в экономику "пагубной самонадеянностью"

Третий тезис – резкая критика перераспределительной бюджетной политики. Это перераспределение наносит вред экономике и обществу, так как по Ф. Хайеку, неравенство должно быть обязательно. Оно – не только результат рынка, но и необходимая его предпосылка.

Четвёртый тезис – резкая критика профсоюзов, которые, по Ф. Хайеку, являются монополией рынка труда. Профсоюзы загрязняют рынок, поэтому с ними надо бороться.

Таким образом, Хаек предстаёт как проповедник философии экономической свободы, создания спонтанного экономического порядка, который не является результатом сознательного действия. Этот социально-экономический порядок есть следствие взаимодействия между людьми, которые руководствуются не теорией, а опытом и традициями; он устанавливается в ходе конкурентной борьбы.

Идеи и концепции либерализма были взяты на вооружение представителями неоконсервативного направления. Их используют политические лидеры консервативного направления в ряде западных стран.

Экономическая теория предложения

Особенность экономики предложения состоит в том, что это не целостная концепция, не завершённая и взаимосвязная система взглядов, положений, методов теоретического анализа, а, главным образом, совокупность практических предложений и рекомендаций. Экономика предложения охватывает ряд практических вопросов, направленных на стимулирование производства, инвестиций и занятости. Среди них можно выделить рекомендации в области налоговой политики; политику приватизации государственных предприятий; оздоровление бюджета; сокращение расходов на социальные нужды.

Экономическая теория предложения разрабатывалась в основном американскими экономистами: **А. Лаффером, М. Фелдстайном, Р. Риганом.**

По мнению представителей этой теории, рынок является единственно нормальным способом организации хозяйства. Они выступают против регулирования экономики со стороны государства, считая, что регулирование – зло, ведущее к снижению эффективности, инициатив, энергии участников хозяйственной деятельности.

Основная идея экономики предложения состоит в отходе от кейнсианских методов стимулирования спроса, переводе усилий на поддержку факторов, определяющих предложение. Причины инфляции усматриваются в высоких налоговых ставках, в финансовой политике государства, провоцирующей рост издержек. Повышение цен – реакция производителей на нежелательные последствия экономической политики.

Основными рекомендациями экономической теории предложения являются:

1. Сокращение налогов с целью стимулирования инвестиций. Снижение налогов для предпринимателей увеличит их доходы и сбережения; в результате будут расти накопления, снизится уровень процентной ставки. Снижение налогов на заработную плату увеличит привлекательность дополнительной работы, получения дополнительных заработков. В результате возрастет предложение рабочей силы, повысятся стимулы к участию в производственной деятельности. Отсюда и название рассматриваемой концепции – теория предложения.
2. Приватизация государственных предприятий. Она позволит получить дополнительные финансовые средства, сократить размеры государственного долга.
3. Бюджетное оздоровление. Теоретики предложения выступают против бюджетного дефицита. Они считают, что бюджет не должен рассматриваться в качестве инструмента денежной политики.
4. «Замораживание» социальных программ. Существующая на Западе система социального обеспечения имеет два отрицательных момента: 1) вызывает неоправданный рост государственных доходов, обостряет бюджетный дефицит; 2) сдерживает трудовую активность населения.

Налоговая политика должна опираться на эффект Лаффера. Такое название эффект получил по имени американского экономиста, обосновавшего указанный феномен и построившего кривую, иллюстрирующую существо предложения (рис. 2).

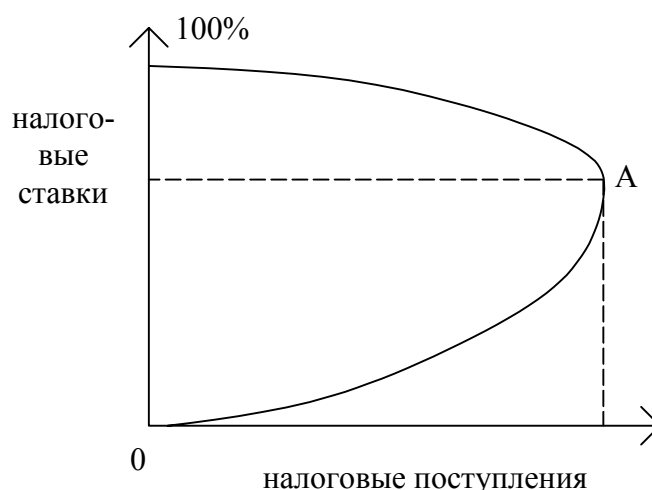


Рис. 2. Кривая Лаффера

Кривая показывает, что при повышении ставки налога доходы государства за счет налоговых поступлений сначала будут увеличиваться, но, если налоговая ставка превышает некую границу (точка А), доходы от налогообложения начнут уменьшаться. Причина в том, что слишком высокие налоги снижают у людей желание работать в легальной экономике. Чем выше этой границы определена ставка налога, тем меньше они будут работать легально и, следовательно, тем меньше будет доход государственной казны. Если ставка налога будет постоянно повышаться, рано или поздно она достигнет такого уровня, при котором никто не захочет работать и, следовательно, прекратятся налоговые поступления.

Снижение налогов явилось составным элементом программы Р. Рейгана.

Теория рациональных ожиданий (новые классики)

В 70-е г. XX в. появились сомнения в эффективности кейнсианства и монетаризма. На базе этих сомнений возникла теория рациональных ожиданий **Роберта Лукаса (1937 г.)**, главы так называемой новой классической школы, лауреата премии памяти А. Нобеля в 1995 г. «за разработку и применение гипотезы рациональных ожиданий, которая привела к изменению макроэкономических анализов и углублению нашего понимания экономической политики».

Сторонники школы рациональных ожиданий поставили своей целью разрабатывать собственную теорию динамического равновесия в соответствии с принципами оптимального поведения хозяйственных агентов, которая ответила бы на вопрос о причинах и степени колебаний основных экономических показателей, включая выпуск, масштабы занятости, цены, заработную плату. Авторы теории исходят из того, что в макроэкономическом анализе особая роль принадлежит субъективным ожиданиям и прогнозам участников хозяйственного процесса. Возникла

идея разработки новой равновесной модели, опирающейся на данный фактор.

Теоретики новой классики исходят из того, что концепция адаптивных ожиданий, составляющая основу монетаристской модели поведения хозяйственных агентов на рынке, не обеспечивает возможности полного учета роста цен. Это влечет за собой ошибки в прогнозах и отрицательно сказывается на результате хозяйственной деятельности. Гипотеза адаптивных ожиданий в силу ограниченности своей информационной базы не соответствует неоклассическому принципу оптимального поведения субъекта на рынке.

В начале 60-х г. американский экономист Дж. Мут ввел в экономический оборот понятие «рациональные ожидания». Под рациональными он подразумевал ожидания, складывающиеся не только с учетом информации прошлых периодов, а главным образом на основе всей имеющейся в определенный момент информации о современном состоянии и перспективах хозяйства. В результате на базе всей полученной экономическими агентами информации формируются представления о положении в экономике, которые автор принимает как условные математические ожидания. Экономическая информация является первичным материалом для построения моделей рациональных ожиданий, формирующихся на основе математических методов. Одну из первых подобных моделей построил Р. Лукас, исходявший из того, что если вся имеющиеся в наличии информация оптимально используется участниками хозяйственного процесса при формировании своих ожиданий, то такие ожидания можно считать рациональными, что нашло отражение в обширном исследовании Р. Лукаса и Г. Саржента **«Рациональные ожидания и экономическая практика»** (1991 г.), книге Р. Лукаса **«Исследование теории делового цикла»** (1991 г.).

Теоретики рациональных ожиданий полностью полагаются на механизм рыночного саморегулирования экономики. Они исходят из того, что рынки постоянно находятся в состоянии равновесия. Спрос всегда равен предложению, поскольку механизм рыночного саморегулирования оперативно устраняет любые отклонения в их соотношении. Рычаги саморегулирования приводятся в действие в ходе конкуренции. Колебания производства или занятости наиболее характерны, как правило, для уровня фирмы или отрасли. В рамках национальной экономики преобладает тенденция к их выравниванию. Авторы теории рациональных ожиданий не отрицают возможности циклических колебаний производства. Они рассматривают их как результат ошибок, допускаемых экономическими субъектами в течение краткосрочного периода. Причиной возможных ошибок считается некачественная, искаженная информация, мешающая правильно оценить конъюнктуру и разработать реальные прогнозы.

Сторонники концепции рациональных ожиданий отвергают государственное регулирование экономики, а меры экономической

политики считают неэффективными и бесперспективными. Более того, регулирующее вмешательство государства, представленное чаще всего непоследовательной, а то и некомпетентной экономической политикой, они рассматривают в качестве основы цикла, главной причиной отклонений от естественного уровня производства и безработицы. Кейнсианская система антициклического регулирования считается причиной развязывания в 70-е годы галопирующей инфляции и стагфляции.

Большое место сторонники рациональных ожиданий отводят созданию равновесной модели цен. Равновесные цены ставятся в зависимость от денежной массы, ее движения. Изменения денежной массы проявляются в ценах. При этом делается вывод, что изменения денежной массы в результате определенной государственной политики влияют лишь на общий уровень цен, не отклоняя экономику от естественного состояния. Теоретики рациональных ожиданий выступают за стабильность денежной политики, поскольку именно от нее зависит, по их мнению, устойчивость цен.

Теоретики новой классики связывают цикл и с неопределенностью изменений государственной политики в предложении денег. Неожиданные изменения денежной массы в обращении они рассматривают в качестве причины изменения цен и циклических колебаний в экономике. Как отмечает Р. Лукас, даже на небольшие колебания цен предприниматели отвечают резкими изменениями производства и занятости. Увеличение денег в обращении вызывает рост цен, что является сигналом к увеличению производства. Снижение цен, следующее за сокращением денежной массы в обращении дает сигнал к снижению объемов производства. По мнению Р. Лукаса, степень отклонения от намеченного уровня производства зависит от того, считают ли субъекты экономики колебания цен временными или устойчивыми. Стабилизация рыночной ситуации, в свою очередь, подсказывает им насколько правильны были их действия, повлекшие за собой либо расширение, либо сокращение производства.

Наряду с государственной экономической политикой фактором вызывающим нестабильность авторы новой классики называют несовершенство информации, ее ограниченность и искаженность. Одним из главных источников ошибок считается также экономическая политика государства. Действием этого фактора объясняют появление необоснованных, ошибочных решений, принимаемых экономическими агентами. В качестве противодействия предлагается получение дополнительной достоверной информации и доведение ее до необходимого уровня. В этом случае последствия неверных решений и дестабилизированная рациональная рыночная активность восстанавливает стабильное равновесие без внешнего вмешательства.

8. Отечественная экономическая мысль

Значение русской социально-экономической мысли определяется несколькими аспектами.

Во-первых, зависимость между уровнем развития капиталистических форм производства и состоянием социально-экономической мысли не является простой и жёсткой. Возможны особые случаи и исключения. Гений Чернышевского, который смог в условиях крепостной России подняться до высоты современной ему европейской науки, - самый яркий пример. В некоторых областях, в частности в вопросе об экономике и социальной роли крестьянской общины, русские мыслители внесли важный вклад в мировую науку.

Во-вторых, русская мысль рассматривает вопрос, который со времён Петра I волнует и русских, и западных европейцев. Этот вопрос – исторические судьбы России, вопрос об отношении России к европейскому Западу, о взаимовлиянии России и Запада.

В-третьих, изучение воззрений русских мыслителей XIX в. помогает лучше понять, что произошло в нашей стране в XX веке. Лучшие представители русской науки примыкали к традициям Адама Смита и Рикардо и тем уже были подготовлены к восприятию учения Маркса. Это не исчерпывает вопрос о причинах революции в России, но важно для выработки ответа на него.

Экономическая мысль в России во второй половине XIX в.

Народничество применительно к этому периоду обозначают как "революционное". Народники критиковали капитализм как общественную систему, которая не отвечает потребностям человека. Наиболее приемлемым для человека строем они считали социализм, зародышем которого, по их мнению, была крестьянская община. По их мнению, Россия – страна особая, и поэтому развивается по своему собственному пути, не похожему на тот путь, по которому идут страны Западной Европы. Эта уникальность исторического развития России позволяет ей прийти к социализму, минуя капитализм – через крестьянскую общину.

Наиболее яркими представителями народничества в России в 60-70-е гг. XIX были П.Л. Лавров (1823-1900), М.А. Бакунин (1814-1876), П.Н. Ткачёв (1844-1885).

После убийства народовольцами в 1881 г. императора Александра II характер общественно-экономических взглядов революционных народников изменился.

Ведущими представителями народников в 80-90-е гг. были Н.Ф. Даниельсон (1844-1918), В.П. Воронцов (1847-1918), которые вошли в историю общественно-экономической мысли как **либеральные народники**. Их интересовали вопросы организации крестьянского землевладения, развития аренды, налогообложения, страхования крестьянских посевов от неурожая. Важнейшим оставался вопрос о русской общине, её происхождении, современном состоянии, перспективах развития.

Либеральные народники так же, как и их предшественники, критиковали капитализм, считая его тупиковым для России. В отличие от революционных народников они признавали сам факт развития капитализма в России, хотя и в начальной стадии.

Вывод, который был сделан либеральными народниками, заключался в следующем: целесообразно всячески стремиться к тому, чтобы предотвратить рост капиталистической экономики в России и задержать процесс расслоения крестьянской общины. Средством для этого могло и должно было стать всемерное развитие мелкого крестьянского хозяйства и народных промыслов, а также объединение земледелия и обрабатывающей промышленности в крупные общественные предприятия.

Становление **марксизма** как течения в русской экономической мысли было связано с переводом на русский язык произведений К. Маркса и Ф. Энгельса.

Первым переводчиком "Капитала" (первого тома) на русский язык был Г.А. Лопатин (1845-1918), сыгравший большую роль в изучении марксистской литературы в России.

Значительный вклад в распространение идей марксизма в России внёс также Н.И. Зибер (1844-1888), изложив основные положения второго тома "Капитала" в цикле статей "Экономическая теория Маркса".

Первым русским марксистом был **Г.В. Плеханов** (1856-1918). В конце 70-х начале 80-х г. он разделял взгляды народников, и, следовательно, пытался доказать, что Россия в силу своей историко-экономической специфики может миновать стадию капитализма. Плеханов разделял народническую точку зрения по вопросу о происхождении крестьянской общины в России. Он противопоставлял общинную и коллективистскую по своему духу Россию индивидуалистическому Западу.

Степень промышленного развития России он оценивал тогда как минимальную. Как и другие народники Г.В. Плеханов полагал, что в стране нет достаточного рынка для полной реализации производимой в стране продукции и, следовательно, нет необходимых условий для развития капитализма.

В 80-90-х гг. XIX в. во взглядах Плеханова произошёл перелом. Он отходит от идеологии народничества и становится на позиции

марксизма. Плеханов пришёл к заключению, что в стране уже развивается капитализм, что реален факт разрушения общины, и надежды народников на общину как на средство избежать капитализма, таким образом, несостоятельны. Он полагал, что внутренние причины разрушения общины – развитие товарного хозяйства. Плеханов описал этапы превращения натурального хозяйства в товарное, показал процесс возникновения классов капиталистического общества – капиталистов и наёмных рабочих, выступил против распространённой тогда теории бесклассовости русского общества, показал, что пролетариат представляет собой самую могучую силу в историческом развитии страны.

В начале XX в. экономические воззрения Плеханова опять в значительной степени изменились. С 1903 г. он оказался в рядах меньшевиков. Для его взглядов в этот период характерно подчёркивание роли буржуазии в русской буржуазно-демократической революции как руководящей силы этой революции и отрицание гегемонии рабочего класса, игнорирование роли крестьянства в революции как союзника рабочего класса, отрицание возможностей перерастания буржуазно-демократической революции в социалистическую, отказ от борьбы за пролетарскую революцию. Отрицание в начале XX в. Плехановым руководящей роли рабочего класса в русской буржуазной революции находится в связи с недооценкой степени развития капитализма в России.

В конце XIX в. возникает течение в отечественной экономической мысли, которое становится влиятельным. Это был так называемый **"легальный марксизм"**. Хотя представители этого течения и стояли на позициях марксизма, публиковать свои произведения в российской печати они могли свободно, так как не касались его революционного содержания, а рассматривали новую трактовку стоимости и цен, капитала и добавочной ценности. В результате возник "экономизм". Его крупнейшими представителями были П.Б. Струве (1870-1944), М.И. Туган-Барановский (1865-1919), С.Н. Булгаков (1871-1944).

Они считали, что Россия вписывается в общие для всех стран закономерности эволюции. Само развитие капитализма в России, полагали они, есть свершившийся факт.

Они в целом положительно оценивали капиталистическую экономическую систему, подчёркивали высокую способность капитализма к развитию производительных сил, возможность быстрого повышения уровня производительности труда – необходимого условия поступательного экономического роста.

Легальные марксисты изучали и противоречия капиталистического общества. Важнейшим из них они считали диспропорции в капиталистическом производстве.

По многим вопросам взгляды легальных и революционных марксистов не совпадали. Они не соглашались с теорией трудовой

стоимости, и утверждали, что стоимость – категория абстрактная, существующая только в воображении человека. В действительности же, говорили они, существует просто цена, которая может быть двух видов – свободная рыночная, формирующаяся под влиянием спроса и предложения; и фиксированная. Легальные марксисты, таким образом, восприняли теорию предельной полезности.

В конце XIX в. в русской экономической мысли существовало ещё одно направление и, возможно, самое интересное – **математическое**.

Его представляли Л. Винярский, П.Г. Георгиевский, Л.З. Слонимский, В.К. Дмитриев, Ю.Г. Жуковский. Их внимание было обращено не только на собственно экономические проблемы, но и на то, каким образом исследователи решали эти проблемы. Эти учёные подчёркивали важность математики при разработке проблем экономики.

Ю.Г. Жуковский (1833-1907) первым в истории отечественной экономической мысли попытался дать математический анализ теории ценности, прибыли и ренты Рикардо.

Ю.Г. Жуковский также выступал как активный противник и критик целого ряда положений теории К. Маркса. Так, он считал, что источником стоимости может быть не только труд, но и всё что в принципе обладает способностью создавать новые потребительные стоимости, которые могут стать меновыми стоимостями.

Жуковский утверждал, что в создании прибавочной стоимости главная роль принадлежит естественным силам природы, а именно – плодородию почвы, продуктивности скота и пр., а не эксплуатация человека человеком, как утверждали К. Маркс и его последователи.

Л.З. Слонимский (1850-1918) исходил из идеи о принципиальной необходимости абстрактного анализа при изучении экономической реальности и настаивал на использовании самого объективного элемента абстрактного анализа – математики.

Л. Винярский в работе "Математический метод в политической экономии" (1897) изложил суть теории Джевонса – крупнейшего английского экономиста-математика XIX в., немало сделавшего для того, чтобы математика стала объективным методом исследования экономических процессов и явлений.

Экономическая мысль в России конца XIX-начала XX в.

Сильное влияние на русскую экономическую мысль оказала германская историческая школа, выступавшая как **историко-этическое направление**, сочетающее историзм с этическим истолкованием экономических явлений. Этого направления в России придерживались И.И. Иванюков (1844-1912), А.Н. Миклашевский (1864-1911), В.В. Святловский (1869-1927). Главная заслуга исторической школы – применение принципа развития к познанию экономических явлений.

Другой школой являлась психологическая школа и на её основе – **математическое направление**.

Её наиболее видные представители – Р.М. Орженцкий (1863-1923), В.Ф. Залесский (1861-1922), А.Д. Билимович (род. 1876 - ?) исходили из положения, что поведение человека диктуется стремлением к наилучшему удовлетворению присущих ему потребностей с наименьшими жертвами.

Методология психологической школы образует общую основу математического направления политической экономии. Сторонники этой теории определяют меновую стоимость не полезностью предмета вообще, а их "предельной полезностью". Рассматривают фактор редкости как причину возникновения меновой ценности.

В.К. Дмитриев (1868-1913) доказывает совместимость трудовой теории стоимости и теории предельной полезности. Он анализировал факторы, определяющие конкретную величину цены, начиная от издержек производства и кончая взаимоотношениями между спросом и предложением. Он составил систему линейных уравнений, при помощи которых выразил производственные затраты и впервые в мировой литературе дал способ выражения полных затрат.

Он пытался связать анализ этого уровня с соотношением спроса и предложения. В результате он пришел к выводу, что уровень общественно-необходимых затрат определяется не при средних, а при наихудших условиях, т.е. на предприятиях с наивысшими издержками, продукция которых необходима для удовлетворения общественного спроса. Дмитриев ввёл понятие технологических коэффициентов затрат продукции одной отрасли на производство продукции других отраслей. Эта идея лежит в основе современного метода межотраслевых балансов, в частности метода "затраты - выпуск", развитого американским экономистом русского происхождения В.В. Леонтьевым (род. 1906).

Е.Е. Слуцкий (1880-1948) помимо чисто математических и статистических исследований написал и ряд работ по математической экономике. Среди его работ в этой области следует отметить статью "К теории сбалансированного бюджета потребителя". В этой статье Слуцкий сделал ряд выводов об условиях стабильного потребительского бюджета, показав связь между функцией полезности и движением цен и денежных доходов потребителя. В статье "Сложение случайных причин как источник циклических процессов" он показал строго математическую взаимосвязь экономических колебаний в длительном отрезке времени с различными нарушениями нормального хода экономического развития. Эта работа оказала существенное влияние на исследование длительных циклических колебаний.

Если в области теории стоимости господствующей была психологическая школа, то в вопросах теории распределения – **социальная**. Представители этого направления сводили социальные отношения к правовым, имущественным и этическим.

В России представителем социального направления был **М.И. Туган - Барановский** (1865-1919). С точки зрения сторонников социального направления, распределение представляет собой социальный феномен, предполагающей совместное действие многочисленных социальных групп.

Распределение изображалось М.И. Туган-Барановским в виде борьбы различных социальных групп за свою долю в общественном продукте. Размер доли, приходящейся тому или иному классу, определяется общим количеством произведённых благ и "социальной силой" данного общественного класса. Отношения производства не оказывают определяющего влияния на характер распределения. Роль производства сводится к приращению массы подлежащей разделу продукции, а потому все классы, участвующие в производстве, оказываются одинаково заинтересованными в увеличении производительности труда.

Важнейшая распределительная категория – **заработная плата**. Величина её регулируется, с одной стороны, производительностью труда, а с другой – социальной силой рабочего класса. Рост социальной силы рабочих Туган-Барановский усматривал в росте профсоюзов, улучшении фабричного законодательства. Социальная теория распределения в своих основных чертах служит отправным пунктом анализа у многих современных исследователей, занимающихся вопросами заработной платы, прибыли, ренты и других форм доходов.

В книге "Промышленные кризисы в современной Англии, их причины и влияние на народную жизнь" М.И. Туган-Барановский подверг критике различные теории кризисов, объяснявшие кризисы нарушениями либо в области потребления, либо производства и распределения. Он обратил внимание на связь всех этих процессов. Туган-Барановский использовал идею Маркса о связи промышленных колебаний с периодическими обновлениями основного капитала.

Туган-Барановский выделил зависимость на связь между изменениями цен на средства производства и процессов изменения высвобождающегося денежного капитала, идущего или на увеличение инвестиций, или на образование фонда сбережений. Он предвосхитил основную идею кейнсианской теории циклов – идею "сбережения - инвестиции" как главную пружину механизма движения экономической активности. Накопление ссудного капитала представлено в виде накопления пара в цилиндре: когда оно достигает известной высоты, ссудный капитал выталкивается в сферу действующего капитала, когда же он истощается, промышленность возвращается к своему исходному пункту.

Туган-Барановский первым сформулировал основной закон инвестиционной теории циклов: фазы промышленного цикла определяются законами инвестирования. В терминах кейнсианской теории это звучит так: расширение инвестиций главным образом в

отраслях производящих капитальные блага, образует причину движения всех элементов экономической активности основу мультипликационного процесса, состоящего во взаимосвязанном росте всех производств и в увеличении общей суммы доходов с множителем (мультипликатором), заключённым в чистом приращении инвестиций.

В теории туган-Барановского обнаруживаются почти все элементы современной инвестиционной теории циклов.

На рубеже XIX-XX в. сформировалось **неонародничество**, которое в отличие от своих предшественников – народников – вынуждено было признать победу капитализма в промышленности, но деревню они по-прежнему считали потенциальным оплотом социализма. Оставаясь революционерами по отношению к царизму, неонародники теоретически, в отличие от революционных народников, ориентировались на реформистский путь построения социализма.

Неонародники В.М. Чернов (1876-1952), П.П. Маслов (1867-1946), С.С. Зак (1868-1930) образовали в 1901 г. партию эсеров, в программе которой признавалось, что при капитализме происходит развитие коллективных форм производства, которые подготавливают материальные предпосылки для социализма.

В то же время неонародники продолжали считать развитие капитализма в России не естественным процессом, а результатом протекционистской политики царского правительства. Крестьянские и ремесленные хозяйства являлись, по мнению народников, трудовыми, некапиталистическими, представляя собой особый уклад, могущий долгое время успешно противостоять капиталистическому воздействию и способный через кооперацию – к укреплению своих позиций. Причину устойчивости мелкого производства они усматривали не в его технических преимуществах перед крупным, а в самой цели, ради которой ведётся крестьянское хозяйство. Если капиталистическое хозяйство ведётся ради прибыли и ренты, то цель мелкого крестьянского хозяйства – обеспечение существования самого производителя и его семьи.

А.В. Чаяновым (1888-1937) была разработана концепция устойчивости мелкого крестьянского хозяйства. Преимущества мелкого крестьянского хозяйства состоят в том, что необходимость удовлетворять потребительские запросы семьи заставляет крестьянина продолжать работать и при пониженной оплате труда, в условиях, убыточных для капиталистического хозяйства. Объяснение устойчивости крестьянских хозяйств он видел в том, что цена, предлагаемая крестьянином на землю, определяется иными мотивами, чем у капиталиста. Крестьянская оценка, кроме цены самой земли, включает так называемую премию за экономическую самостоятельность, которую капиталист не может уплатить, т.к. это привело бы к его разорению, тогда как крестьянское хозяйство не гонится за прибылью, а заботится лишь о поддержании существования

самого земледельца и его семьи. Развивая тезис о потребительской природе крестьянского хозяйства, Чаянов разработал особую схему его развития, построенную на использовании теории предельной полезности.

Основу этой схемы составляло положение что в крестьянском хозяйстве существует определенный "естественный предел" увеличения продукции, который наступает в тот момент, когда тягость предельной затраты труда будет равняться субъективной оценке предельной полезности получаемой суммы или затрата собственных сил идёт до того предела, при котором крестьянское хозяйство получает всё необходимое для существования семьи.

Экономисты-неонародники сознавали, что устойчивости мелкому крестьянскому хозяйству в условиях влияния окружающего его капитализма могло хватить только на ограниченное время, необходимое для его превращения в крупное общественное. Они считали, что спасти крестьянское хозяйство от разорения могла только одна выдвигаемая ими мера – социализация земли с последующим переходом к социализму.

Социализация земли означала: уничтожение всякой (в том числе государственной) собственности на землю; передачу земли в децентрализованное распоряжение крестьянских общин; уравнительное распределение земли в единоличное или артельное пользование.

Социализация земли в сочетании с последующей кооперацией рассматривалась неонародниками как прямой путь к социализму.

Программа перехода от капитализма к социализму неонародников представляла собой разновидность европейской социал-демократической концепции, предусматривающей постепенное вращение социализма в капитализм. Новой была идея о том, что начать движение в сторону социализма должна была деревня, а не город.

Новые явления в развитии капитализма с марксистских позиций были проанализированы **В.И. Лениным** (1870-1924) в работе "Империализм, как высшая стадия капитализма" (1916). Ленин делает вывод о наступлении новой, особой эпохи в развитии капитализма. На основе изучения статистических материалов, характеризующих новейшее экономическое развитие капиталистических стран, Ленин выделил факты, касающиеся концентрации производства на крупнейших предприятиях и развития акционерной формы капитала, и связывал с этими явлениями дальнейшее развитие процессов монополизации капиталистической экономики, усиление гнёта синдикатов и трестов.

Одновременно с концентрацией производства и в связи с ней в развитых странах развернулся процесс быстрого роста банковского капитала и концентрация его в руках небольшого количества банков-гигантов.

Вместе с этим изменяются роль и значение банков. Из скромных посредников банки превращаются в монополистов, распоряжающихся

почти всем денежным капиталом страны. При этом банки начинают вкладывать свои капиталы в промышленные, торговые и другие предприятия.

Столь же естественным было стремление промышленных монополий проникнуть в сферу банковского дела, чтобы обеспечить контроль над этой важнейшей сферой бизнеса.

В.И. Ленин показал, что слияние монополистического капитала банков и промышленности привело к образованию качественно новой формы капитала – **финансового капитала**. На основе финансового капитала неизбежным становится господство **финансовой олигархии** – группы богатейших монополистов, контролирующей ключевые сферы экономики и политики (контроль над буржуазной прессой, "личная уния" с правительством, подкуп в широких масштабах парламентариев и государственных чиновников).

Ленин останавливается далее на особенностях **вывоза капитала**. Он показывает, что в отличие от прежней эпохи вывоз капитала при империализме превращается в типичное явление. Ускорив процесс накопления денежного капитала, монополии в то же время затрудняют его высоко прибыльное применение. Возникает относительный избыток капитала. Этот избыточный капитал вывозится за границу, особенно в регионы, где обеспечена высокая прибыль, так как в них капиталов мало, низки цена земли и заработная плата, дешевое сырьё и материалы. Вывоз капитала при этом приводит к возникновению зависимости слаборазвитых стран от высокоразвитых.

Затем Ленин выделяет такую черту империализма, **как экономический раздел мира** союзами монополистов, образование международных картелей. Это обостряет противоречия между ними на почве борьбы за раздел и передел мира. Такая борьба неизбежна по мере того, как изменяется соотношение сил участников дележа вследствие неравномерности их экономического развития. Отсюда вытекает последняя черта империализма – борьба за **территориальный передел мира**.

Проанализировав основные признаки империализма, Ленин отмечает особенность монополистического капитализма – тенденцию к "загниванию". Он показал, что наряду с быстрым ростом слоя рантье, эксплуатации зависимых стран, милитаризма, монополия порождает тенденцию к застою в той мере, в которой с установлением монопольных цен ослабляются побудительные мотивы к техническому прогрессу.

Но проявляются и факторы, противодействующие указанной тенденции. Они связаны с конкуренцией, с возможностью посредством технических усовершенствований снижать издержки производства и увеличивать прибыль.

Вывод, сделанный В.И. Лениным: империализм – высшая и последняя стадия развития капитализма, канун социалистической

революции, так как подготавливает важнейшие материальные предпосылки (обобществление производства) и субъективные факторы (наличие организованного пролетариата и его партии) перехода к социализму.

Отечественная экономическая мысль в 20-90-е годы XX в.

Период 1917-1921 гг. в развитии отечественной экономической мысли характеризуется резкой её политизацией.

Теоретические представления о социализме и переходном периоде руководства партии большевиков во многом определили пути развития отечественной экономической мысли на долгие годы вперёд. Результаты первых социалистических преобразований привели к некоторой поляризации экономических взглядов внутри ведущих теоретиков партии.

В.И. Ленин приходит к выводу о необходимости временного приостановления красногвардейской атаки на капитал в виде огусадарствления частной собственности с целью налаживания правильного функционирования возникшего сектора экономики. Он обосновывает идеи о существовании в будущем различных противоречивых хозяйственных укладов, о принципах стимулирования и организации труда в новых условиях, привлечении буржуазных специалистов. Эти идеи станут основой теории и практики НЭПа.

Однако ведущие теоретики большевизма Л.Д. Троцкий, Н.И. Бухарин, Е.А. Преображенский высказывают другие взгляды.

Л.Д. Троцкий выдвигает **концепцию милитаризации труда**. Её основная идея – создание системы принудительного труда, казарменной организации общества. Производство организовывалось по военному образцу, где вопрос трудовой дисциплины решался по законам военного времени (уклоняющиеся от работ направлялись в штрафные команды или концентрационные лагеря). Такая организация вела, по его мнению, к быстрейшему осознанию рабочими необходимости трудиться на благо всего общества, что в свою очередь явится главным стимулом к труду, а следовательно, и росту его эффективности.

Из определения роли пролетариата в революции вытекало отношение Троцкого к крестьянству как к контрреволюционной части общества. Это нашло отражение в политике коллективизации, политике промышленного строительства за счёт перекачки средств из аграрного сектора.

Иными были взгляды **меньшевистской части русской социал-демократии**, оказавшейся в оппозиции к новой власти. По мнению Г.В. Плеханова Россия не была готова к переходу к социализму, в силу недостаточного развития капитализма. Эту же точку зрения высказывал П.П. Маслов. По их мнению, в России был возможен путь длительного реформирования.

Уже после февральской революции 1917 г. Маслов отстаивает концепцию сохранения товарно-капиталистического хозяйства с одновременным реформированием аграрных отношений, государственной организации с целью изменения распределения национального дохода, рационального размещения производительных сил. Первые хозяйственные преобразования советской власти были встречены меньшевиками критически.

Подобной была и реакция на политику "военного коммунизма". Меньшевики предлагали ряд мер для восстановления народного хозяйства: отказ государства от политики общей национализации промышленности, привлечение частного капитала и кооперации, поощрение государством мелкой промышленности, работающей на вольный рынок; привлечение иностранного капитала; отмена милитаризации труда и ограничение трудовой повинности; свободное развитие независимых рабочих и крестьянских организаций; изменение продовольственной политики, предоставление крестьянину стимулов для расширения и улучшения хозяйства; сохранение за крестьянами неприкосновенного пользования той землёй, которую они получили в ходе революции; сведение числа советских хозяйств в земледелии к тому минимальному количеству, которое государство может содержать как образцовые и экономически выгодные; сдача отсталых хозяйств в аренду; свобода распоряжения крестьян излишками продуктов.

Эта программа экономических реформ совпадает с основными мероприятиями новой экономической политики, введённой большевиками весной 1921 г.

Межвоенный период оказал огромное влияние на все стороны жизни советского общества, в том числе и на состояние экономической мысли. Это был период утверждения господства идей марксистской политической экономии. В тот период усилилась борьба марксистов с экономистами других направлений. Можно выделить два этапа в развитии экономической мысли в этот период.

20-е годы можно назвать "золотым десятилетием" российской экономической науки. Экономисты в 20-е г. решали задачу обоснования НЭПа, разрабатывали модели модернизации народнохозяйственного механизма. На первое место по практической значимости вышли проблемы рынка и товарно-денежных отношений. В этот период часть советских экономистов находилась под влиянием принципов "военного коммунизма", взглядов К. Маркса по данной проблеме. Многие партийные деятели и экономисты не сразу поняли смысл новой экономической политики и рассматривали её как отступление от варианта более быстрого перехода к социализму.

С конца 20-х гг. в результате сворачивания НЭПа усиливается влияние политического фактора в экономической науке. Переход экономической науки к новому состоянию, характеризующемуся падением уровня теоретических исследований, привело к утверждению

партийного монополизма в науке 30-40-е г. Ещё одной чертой этого периода была усиливающаяся самоизоляция отечественной науки от зарубежной экономической мысли.

В 30-е г. дискуссии в политэкономии стали преследовать цель – теоретико-экономическое обоснование формировавшейся командно-административной системы, пропаганда сталинской интерпретации марксизма. А.Л. Вайнштейн, А.В. Чаянов, Л.М. Крицман разрабатывают системы натурально-вещественного учёта в качестве проектов централизованного натурального хозяйства. Но большая часть ученых стояла на позициях сохранения товарно-денежных отношений при социализме.

В 30-е годы утверждается официальная точка зрения о неизбежности длительного сохранения торговли и денег до перехода к коммунизму. Сторонники этой концепции так аргументируют необходимость товарно-денежных отношений: незавершённость процесса обобществления и сохранения мелкотоварного сектора; наличие трудностей в системе прямого учёта, контроля и распределения; имеющиеся противоположности между городом и деревней, умственным и физическим трудом, различный уровень квалификации работников и технический уровень предприятий, отраслей и т.п.; необходимость обеспечения материальной заинтересованности работников и т.д. Таким образом, утверждается концепция ограниченной роли товарно-денежных отношений при социализме, а идея о неизбежности отмирания товарно-денежных отношений становится бесспорной.

Другой проблемой, обсуждаемой в дискуссиях межвоенного периода, была проблема народнохозяйственного планирования. В 20-е годы сформировались два подхода к пониманию роли и задач планирования.

Сторонники генетического принципа планирования считали, что оно должно отталкиваться от прогноза, т.е. как будет развиваться национальное хозяйство при условии невмешательства государства.

Сторонники телеологического принципа, напротив, считали, что главное при планировании заключается в определении целей, в то время как энтузиазм и сознательность трудящихся помогут их достижению.

Попытку примирения позиций генетиков и телеологов предпринял В.А. Базаров. Он выдвинул идею сочетания генетического и телеологического подходов, в соответствии с которой телеологический подход распространяется на национализированные отрасли народного хозяйства, в то время как генетический принцип планирования применим в основном к аграрному сектору. Из-за преобладания последнего в народнохозяйственной структуре генетически разработанный план становится основой общего плана.

Дискуссия была далека от науки, а позиция телеологов покоилась на идеологии партии большевиков. В 1927 г. был принят первый пятилетний план, игнорирующий объективные закономерности развития народного хозяйства страны.

С переходом к НЭПу полемику вызывала **аграрная политика**. Выдающимся учёным, работавшим в области экономики крестьянского хозяйства был А.В. Чаянов (1888-1937), лидер организационно-производственной школы. Чаянов изучал семейно-трудовое крестьянское хозяйство во взаимодействии с окружающей экономической средой. Чаянов выявил ряд парадоксов и особенностей развития крестьянских хозяйств в России.

Он полагал не всегда возможным применение рыночных критериев к оценке трудового крестьянского хозяйства. Чаянов пришёл к выводу, что крестьянское хозяйство отличается от фермерского мотивом производства: фермер руководствуется критерием прибыльности, а крестьянин – организационно-производственным планом, представляющим совокупность денежного бюджета, трудового баланса во времени и по различным отраслям и видам деятельности, оборота денежных средств и продуктов.

Составляющими организационно-производственного плана являются: баланс труда (земледелие, промыслы), баланс средств производства (скот-инвентарь), денежный бюджет (доходы-расходы).

Чаянов пришёл к выводу: цены на сельскохозяйственную продукцию не являются главным фактором крестьянского хозяйства. Поэтому фермер и крестьянин по-разному будут реагировать на снижение цен. Фермер будет расширять объёмы производства, а крестьянин – сокращать его. Регулярная практика отхожих промыслов, ослаблявших собственное земледельческое хозяйств, давала крестьянам возможность более равномерно распределить трудовые ресурсы по временам года.

Созданная Чаяновым концепция организационно-производственного плана позволила объяснить многие особенности экономического поведения крестьянского хозяйства и на практике учитывать их при формировании сельскохозяйственной политики.

Чаянов работал и над методикой оценки баланса трудового крестьянского хозяйства, используя в том числе и методы теории "предельной полезности". Применение методики позволило бы прогнозировать изменение себестоимости и цен сельскохозяйственной продукции.

Концепция организационного плана была заложена в теорию кооперации Чаянова, в которой он видел путь к повышению эффективности аграрного сектора. Он настаивал на постепенном проведении кооперирования, полагая, что кооперативам должны отходить лишь те виды деятельности, технический оптимум которых превосходит возможности индивидуального крестьянского хозяйства.

Другим выдающимся ученым этого периода был **Н.Д. Кондратьев** (1892-1938). Наибольшую известность ему принесла теория больших циклов конъюнктуры.

Н.Д. Кондратьев провёл обработку временных рядов следующих экономических показателей: товарные цены, процент на капитал, заработная плата, оборот внешней торговли, добыча и потребление угля, производство чугуна и свинца для четырех стран – Англии, Германии, США и Франции. Период наблюдений составил около 140 лет. В результате обработки данных им была выявлена тенденция, показывающая существование больших периодических циклов волн продолжительностью от 48 до 55 лет.

Первый цикл	Подъём	1780 г. – 1810-1817 гг.
	Спад	1810-1817 гг. – 1844-1851 гг.
Второй цикл	Подъём	1844-1851 гг. – 1870-1875 гг.
	Спад	1870-1875 гг. – 1890-1896 гг.
Третий цикл	Подъём	1890-1896 гг. – 1914-1920 гг.
	Спад	1914-1920 гг. - ?

Н.Д. Кондратьев установил ряд эмпирических закономерностей, сопровождавших большие циклы. Так, например, повышательная волна начинается тогда, когда накапливается достаточное количество капитала, идущего на инвестиции в радикальное обновление техники и создание новых технологий. В какой-то момент темп накопления капитала уменьшается, что ведёт к перелому в динамике развития. В период понижательной волны происходят накопление свободного капитала и рост усилий по совершенствованию техники, что создаёт предпосылки для нового подъёма.

В мировой экономической науке интерес к проблеме циклов и закономерностей циклического развития обострился после Великой депрессии (кризиса 1929-1933). Гипотеза Кондратьева нашла много сторонников и последователей. Она прочно вошла в число крупнейших достижений мировой науки. С тех пор эти циклы называют "циклами Кондратьева" наряду с трёхлетними циклами Китчина, десятилетними циклами Жюгляра.

В СССР его концепция не была по достоинству оценена в силу расхождения её с официальной доктриной общего кризиса капитализма.

Несмотря на процесс вульгаризации политической экономии, в советской экономической науке сохранилась область, в которой отечественные учёные не только шли в ногу с западными коллегами, но и добивались приоритета. Это область **экономико-математических исследований** или **эконометрика**.

Одним из достижений школы стала разработка **концепции межотраслевого баланса народного хозяйства**. Уже при разработке первого пятилетнего плана стали проявляться первые балансовые построения ("Баланс народного хозяйства Союза ССР 1923-1924 гг."). В работе над ними участвовали П.И. Попов, Л.Н. Литощенко, Н.О. Дубенецкий, Ф.Г. Дубровников, И.А. Морозова, О.А. Квиткин, А.Г. Первухин.

Работы советских учёных привлекли внимание американского учёного В.В. Леонтьева, с именем которого связано возобновление работ по составлению межотраслевых балансов в СССР в конце 50-х годов.

Одним из наиболее выдающихся представителей российской эконометрики **Л.В. Канторович** (1912-1986). Он занялся решением вполне практической задачи – распределения различного рода сырья по разным обрабатывающим станкам с целью максимизации выпуска продукции при заданном ассортименте. Для решения этой задачи Канторович разработал специальный метод, при котором с каждым ограничением исходной задачи связывалась специальная оценка, называемая разрешающим множителем. Оптимальный план задачи определялся в результате итеративного процесса, в ходе которого осуществлялась последовательная корректировка разрешающих множителей. Таким образом, Канторович создал новую науку – линейное программирование. Результаты исследования были изложены в брошюре "Математические методы организации и планирования производства" (1939 г.), в которой рассматривались, помимо задачи со станками, известная транспортная задача, проблемы минимизации отходов, максимизации отдачи от использования комплексного сырья, наилучшего распределения посевной площади. В 1975 г. за выдающийся вклад в мировую экономическую науку учёный был удостоен Нобелевской премии по экономике.

В 1939 г. была опубликована крупная экономико-математическая работа - "Методы соизмерения народнохозяйственной эффективности плановых и проектных вариантов" **В.В. Новожилова** (1892-1970), в которой сформулирована задача составления народнохозяйственного плана. Оптимальным, по мнению Новожилова, является такой план, который требует минимальной суммы трудовых затрат при заданном объёме продукции.

В 1958 г. **В.С. Немчинов** (1894-1964) организовал в Академии наук первую в стране Лабораторию экономико-математических методов. В работе Немчинова "Экономико-математические методы и модели" (1964г.) определены основные направления применения математики в экономической науке: разработка теории плановых расчётов и общей математической методологии оптимального планирования; разработка межотраслевых и межрегиональных балансов; математический анализ схемы расширенного воспроизводства; оптимальное планирование

работы транспорта; решение технико-экономических задач; разработка математической статистики и её использование в народном хозяйстве.

В рамках экономико-математической науки в 50-60-е г. выдвигались идеи о необходимости использования косвенных рычагов государственного регулирования экономики, необходимости сокращения сферы директивного планирования, необходимости в связи с этим сокращения бюрократического аппарата и др.

В 60-е г. эти идеи нашли отражение в концепции системы оптимального функционирования экономики (СОФЭ), оставившей заметный след в развитии советской эконометрики. СОФЭ выступала как альтернатива господствовавшим методам управления народным хозяйством.

В 50-60-е г. не прекращались дискуссии о роли плана и рынка. Отношение к роли планирования и рыночных рычагов в экономической системе социализма стало главным критерием классификации советских политэкономов. В 1965-67 гг. была предпринята попытка экономической реформы, основанная на хозяйственных методах руководства (концепция Е.Г. Либермана). Однако в науке сохраняли монополию сторонники планового подхода, представителями которого были Н.А. Цаголов, Н.В. Хессин, Н.С. Малышев, В.А. Соболев, А.В. Бачурин, Л.Е. Минц.

Изменения в мире, ускорение НТП в странах с рыночной экономикой к началу 80-х годов выявили полную несостоятельность методов управления экономикой на основе административно-командных методов. Часть экономистов (Г. Лисичкин, Н. Петраков, О. Лацис и др.) склонялись к необходимости серьёзных преобразований.

У истоков перестройки стояли такие экономисты как А. Аганбегян, Л. Абалкин, А. Анчишкин, А. Гринберг, П. Бунин, С. Шаталин.